

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-887

24.9.2021

If Skadeforsikring NUF

Reise/reisegods

Skade på lavvo – snøfall og vind – plutselig ytre årsak? – bestemt skadetidspunkt?

Sikrede var på reise fra 23.10.20 til 25.10.20 hvor han etablerte en lavvo i et jaktområde for å komme nærmere jaktterrenget tidlig om morgenen. Den 24.10.20, mens sikrede var på jakttur, kom det et stort snøfall med vind som tynget teltet så mye at det falt sammen. Sikrede meldte skaden til selskapet og anførte at lavvoen var uskadet da han forlot teltstedet, men ødelagt da han kom tilbake fra turen noen timer senere. Selskapet avviste ansvar bl.a. under henvisning til at tung snø over tid ikke kunne anses som en "plutselig ytre årsak" i vilkårenes forstand. Nemnda kom til at skaden skyldtes en plutselig ytre årsak, samt at uvær under en jakttur tilfredsstiller kravet til et "bestemt skadetidspunkt".

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 30 600

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på lavvo.

Sikrede har tegnet Super reiseforsikring med bl.a. følgende vilkår:

4.2.9 Uhellforsikring

Forsikringen gjelder for annen fysisk skade på personlige eiendeler enn de som er nevnt ovenfor, som skyldes en plutselig ytre årsak. Skadeårsaken må være kjent og kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt. Det er en forutsetning at den skadede gjenstanden kan fremvises på forespørsel fra oss.

...

Sikrede meldte kravet til selskapet 26.10.20 og forklarte i skademeldingen at lavvoen ble skadet mens han var på reise fra 23.10.20 til 25.10.20. Sikrede beskrev skadehendelsen 24.10.20 slik:

Stort snøfall, med tung snø, tynget teltet så mye at aluminiumsstengene ble bøyd og noen av dem knakk. Jeg vil tro at dette medførte at vinden fikk tak i duken og gnagde hull i duken, for deretter å spjære den.

Samlet verdi på den skadede lavvoen er oppgitt til kr 30 600.

Selskapet avsto først kravet 27.10.20 under henvisning til at hendelsen ikke kunne anses som en naturskade.

Sikrede påklaget avgjørelsen samme dag og skrev bl.a.:

Jeg anser heller ikke dette som en naturskade, men som en uheldig omstendighet som skal dekkes av min Reiseforsikring, med Super dekning. Jeg vil ha en ny vurdering, og da med utgangspunkt i dette. Det vil være merkelig om dette ikke dekkes, men om jeg hadde kjørt på gjenstanden med bilen, ville det blitt dekket.

Selskapet opprettholdt avslaget 28.10.20, men nå begrunnet med at stort snøfall over tid ikke kunne anses som en "plutselig ytre årsak" i henhold til vilkårene pkt. 4.2.9.

Sikrede var fortsatt uenig og ga følgende tilleggsopplysninger om skaden:

Formålet med reisen, var å komme nærmere jaktterrenget, tidligere på morgenen. Normalt kjører jeg dagsturer. Værmeldingen var bra og jeg bestemte meg for å ta turen. Jeg brukte dette teltet fordi jeg også har ovn til dette. Hver jakttur jeg tar, er jeg veldig bevisst på værmeldingen! I løpet av jaktturen kom det likevel godt med snø. Tung snø. Etterpå kom det godt med vind. Jeg var da gått ut av teltet og var et godt stykke unna. Jeg gikk i lø av vinden og kom meg ned til teltet. Da viste det seg at det var falt sammen og teltduken var spjæret opp. Jeg er ikke noen tekniker, men jeg tror at aluminiumsstengene har vært såpass skarpe i brytningspunktene at de har skåret hull i duken, og deretter har vinden tatt tak og gjort resten. Jeg må innrømme at jeg vet for lite om disse tingene til å være alt for påståelig på det nøyaktig hendelsesforløpet i skadesituasjonen. Men slik jeg ser det, er dette absolutt en mulig hendelsesrekkefølge.

Selskapet vurderte saken på nytt 4.12.20, men opprettholdt sin tidligere avgjørelse.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den er omfattet av forsikringen. Teltet ble skadet som følge av plutselig snøfall og vind mens sikrede var på jakttur. Sikrede hadde sjekket værmeldingen forut for turen. Tidligere avgjørelser fra Finansklagenemnda underbygger at slike værforhold kan anses som en plutselig ytre årsak jf. bl.a. FSN 3806 og FSN 3712.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av forsikringen. Sikrede var etter det opplyste ikke tilstede da skaden skjedde. Det er kun forklart at det kom mye tung snø som medførte at teltstengene ble bøyd og knakk slik at teltduken spjæret opp. At det kommer tung snø over tid er ikke å anse som en "plutselig ytre årsak" i vilkårenes forstand. Nemndas avgjørelser i FinKN 2019-1006 og 2020-147 om at skaden må ha oppstått innen et døgn er ikke direkte overførbart til reiseforsikringen og dekningen for personlige eiendeler.

Under enhver omstendighet er skadeårsaken ikke fastslått, og hendelsen kan heller ikke knyttes til et bestemt skadetidspunkt. Selskapet har ikke funnet værdata som tilsier at det var ekstremvær der sikrede befant seg, og i henhold til produktspesifikasjonen skal teltet tåle godt både snø og vind. Teorien om en mulig hendelsesrekkefølge av snø og vind fremstår derfor som uklar, og det er ikke kjent om det var snøen alene lavvoen ikke tålte, eller om det i tillegg kan ha vært medvirkende årsaker som materialfeil, monteringsfeil m.m. Det er heller ikke oppgitt et bestemt skadetidspunkt utover at sikrede observerte skaden da han kom tilbake til lavvoen. At skaden oppstod i løpet av noen timer, er uansett ikke tilstrekkelig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på lavo.

Sikredes forsikring omfatter:

fysisk skade på personlige eiendeler enn de som er nevnt ovenfor, som skyldes en plutselig ytre årsak.
Skadeårsaken må være kjent og kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt.

Forsikringen omfatter skade som skyldes en "plutselig ytre årsak". Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten", og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag eller 12–13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lenger tid, jf. LG-2016-148681 og f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020- 640.

Sikrede har forklart at lavvoen ble skadet under et snøfall med tung snø og sterk vind på skadestedet. Sikrede var ikke til stede da skaden oppsto, men har forklart at det i løpet av jaktturen kom godt med snø, og deretter vind. Nemnda forstår videre saken slik at lavvoen var uskadet da sikrede forlot teltstedet, men ødelagt da han kom tilbake fra turen noen timer senere. Kravet om plutselig er dermed tilfredsstilt. Nemnda kan ikke se at selskapet har sannsynliggjort at skaden skyldes en annen årsak enn snø og vind og som er unntatt fra forsikringen, f.eks. indre årsaker i form av materialfeil.

Den siste betingelsen er at skadeårsaken må "kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt". Nemnda har tolket denne formuleringen slik at "tapet må oppstå i form av en konkret og påvisbar skadevoldende begivenhet", jf. FinKN 2019-347 og 2011-112. Det foreligger her en konkret skadevoldende begivenhet i form av uvær. Formuleringen "et bestemt skadetidspunkt" tilsier at skaden må kunne tidfestes, men sier ikke noe om hvor langt tidsintervall som aksepteres og heller ikke hvordan denne betingelsen forholder seg til kravet om skaden må være plutselig. I mangel av en klar tidsbegrensning mener nemnda uvær under en jaktturn må tilfredsstille kravet til et "bestemt skadetidspunkt".

Skaden er etter dette omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).