

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-886

24.9.2021

Codan Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Lekkasje fra kjøleskap – plutselig?

Sikrede krevde erstatning for en vannskade under bygningsforsikringen. Selskapet rekvirerte en takstmann for å vurdere skaden. Takstmannen konkluderte med at skaden var forårsaket av kondensvann fra kjøleskapet. Selskapet avsto erstatningskravet under henvisning til vilkårenes unntak for skade ved kondens. Sikrede bestred selskapets vurdering og innhentet en uttalelse fra leverandøren av kjøleskapet. Ifølge uttalelsen kom lekkasjen fra kjøleskapets kondensbeholder. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da det ikke var sannsynliggjort at vannutstrømningen hadde oppstått plutselig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade som følge av lekkasje fra kjøleskap.

Sikredes forsikring har følgende vilkår for vannskader:

5. Skade ved vann, gass eller annen væske

5.1 Forsikringen omfatter

Skade på bygning som følge av plutselig og uforutsett utstrømning ved brudd på, oversvømmelse eller lekkasje fra:

a) bygningens rørledninger med tilknyttet utstyr.

b) brannslukningsapparat.

c) akvarium eller vannseng.

(...)

5.2 Forsikringen omfatter ikke

a) Skade ved kondens, kondensvann, fukt, søl, sopp, råte, mugg, bakterier eller vanlig bruk uansett årsak.

Sikrede meldte 25.5.20 om en vannskade til selskapet.

Selskapet rekvirerte takstmann, som i rapport datert 28.5.20 omtaler skaden slik:

Årsak til skade

Ved befaring så var det indikasjon på fukt i gulv under kjøleskap. Kondensvann i fra kjøleskap dreneres via dreneringshull i kjøleskap og ned i dryppskålen under kjøleskap hvor vann fordampes. Hvis fordamperen ikke klarer å fordampe alt vann vekk så renner vannet over kant på dryppskål og forårsaker lekkasje i fra kjøleskap. Årsaken til skade er kondensvann i fra kjøleskap.

Selskapet avsto ansvar 18.6.20 under henvisning til unntaket for kondens i vilkårenes pkt. 5.2.

Sikrede bestred avgjørelsen 2.7.20 og videresendte bl.a. følgende e-post fra verkstedet E.S. datert 15.1.20:

Ved fjerning av deksel til hengsle og justering på dør, så tar ikke lenger døren borti noe og går fint igjen. Hvis ikke kabinettet på ditt kjøkkenskap blir skjeve, så vil dette være ok for framtiden også. Dette er eneste vi kan gjøre for å utbedre på kjøleskapet, hvis det trengs videre utbedring av kjøkkeninnredning må du nesten ta det opp med de som monterte kjøkkenet for deg, da feilen ligger i kjøkkeninnredning, ikke i selve kjøleskapet.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt 10.9.20 og opplyste om at:

Vi har vært i kontakt med takstmann og mottatt opplysninger om at kjøleskap er ikke tilkoblet vann og det vann som kommer ut da er kondensvann.

Sikrede ba selskapet om en ny vurdering 21.9.20. Selskapet opprettholdt avslaget 5.10.20 med samme begrunnelse som tidligere.

Sikrede innhentet følgende uttalelse fra kjøleskapets leverandør datert 19.1.21:

Vi har nå fått et ufullende tilbakemelding fra tekniker hos (E.S.) som undersøkte produktet ditt i forbindelse med lekkasjen.

Han sier følgende:

Dette var en monteringsfeil. Møbeldør og kjøleskap stod skjevt. Dette gjorde at dør ikke lukket seg ordentlig pga at det tok borti pyntedeksel nede ved hengsle. Pakningen tettet ikke ordentlig og dermed kom det fuktig luft inn i skapet. Dette gjorde at kondensbeholder bak ble full og lekket på gulvet. Det var ikke noe galt med kjøleskapet, kun monteringen. Ved besøk fjernet jeg pyntedeksel nede ved hengslen og justerte møbeldøren slik at pakning tettet. Det ble sendt regning til kunde, men ser ut som (...) har betalt denne. Så lekkasjen kom pga skjevheter i kundens kjøkken, uten disse ville ikke lekkasje oppstått

Sikrede krever erstatning for vannskade på kjøkkengulvet som følge av lekkasje fra kjøleskapet. Lekkasjen fortsatte etter at E.S. påsto at skaden var utbedret og stoppet først da kjøleskapet ble erstattet med et nytt kjøleskap.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden skyldes kondens som er unntatt i vilkårenes pkt. 5.2.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade.

Sikredes forsikring omfatter skade på bygning som følge av plutselig og uforutsett utstrømning ved lekkasje fra bygningens rørledninger med tilknyttet utstyr, jf. vilkårpunkt 5.1 bokstav a.

Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten", og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag eller 12–13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lenger tid, jf. LG-2016-148681 og f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640.

Rapporten fra selskapets takstmann omtaler ikke hvor raskt lekkasjen har oppstått. Det er heller ikke fremlagt annen dokumentasjon som belyser tidsperspektivet for vannutstrømningen. Nemnda mener derfor det ikke er sannsynliggjort at vannutstrømningen oppsto "plutselig".

Nemnda forstår saken slik at kjøleskapet ikke er tilkoblet vann. I så fall faller skaden utenfor forsikringen etter pkt. 5.1 som sier at dekningen gjelder lekkasje fra "bygningens rørledninger med tilknyttet utstyr".

Sikrede anfører at skaden er en følge av håndverksfeil og derfor dekket av forsikringen. Han henviser ikke til noen vilkår, og nemnda kan ikke se at de fremlagte vilkårene omfatter skade som følge av håndverksfeil med mindre det dreier seg om en plutselig skade, jf. ovenfor.

Skaden er etter dette ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).