

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-884

22.9.2021

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Skade på bil som følge av vannlekkasje – plutselig?

Sikrede oppdaget at det kom vann inn i bilen 28.10.20 og kjørte til verksted. Da sikrede ikke fikk startet bilen på verkstedet, ble bilens skader som følge av vannlekkasje meldt selskapet. Selskapet avslo kravet og viste til at skaden ikke skyldtes en "*plutselig, tilfeldig og ytre påvirkning*". Det viste til uttalelse fra dets takstmann om at skaden hadde oppstått over tid, slik at vilkåret "*plutselig*" ikke var oppfylt. Selskapet hevdet også at skaden ikke var dekket under bilens maskinskadeforsikring, idet også denne krevde en "*Tilfeldig og plutselig skade*" og fordi det uansett ikke var tale om "*skade på motor, girkasse, drivverk som hindrer fortsatt framdrift av bilen*". Sikrede var uenig med selskapet, herunder med hensyn til årsaken til lekkasjen og hvor vannet kom fra. Sikrede anførte også at det skulle vært uttrykt tydeligere i forsikringsvilkårene dersom begrepet plutselig betyr noe som skjer i løpet av en dag. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da vannet hadde kommet inn i bilen og ødelagt elektronikken over tid.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 54 678 ++

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade i bil.

Sikrede har kaskoforsikring som omfatter:

Sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, herunder skade som følge av feilfylling av drivstoff.

Sikrede har dessuten toppkaskoforsikringens med følgende dekning for "Maskinskade":

- Tilfeldig og plutselig mekanisk skade på motor, girkasse, drivverk som hindrer fortsatt framdrift av bilen.
 - Tilfeldig og plutselig skade på motorens og automatgir Kassens elektroniske hovedstyreenhet som hindrer fortsatt framdrift av bilen.
 - Tilfeldig og plutselig skade på elbiler og hybridbilers batteripakke.
- Maskinskade gjelder til første hovedforfall på forsikringen etter at kjøretøyet har blitt 8 år.

Ifølge forsikringsbeviset ble bilen registrert i 2004.

De sikrede oppdaget 28.10.20 at det kom vann inn bilen (Mercedes-Benz, S 320 DCI, 2004-modell) og kjørte den derfor til et verksted. Verkstedet meldte skaden til selskapet samme dag fordi det ikke fikk startet bilen. I selskapets skadenotat står det:

Vann i bilen – vannet har trolig kommet inn gjennom takruten

Skadene ble 5.11.20 taksert til kr 45 118. I taksten sto det bl.a. at "*Kunde merker vann i gulv begge og bil vil ikke starte-skiftet s.e og sikringsboks*" og videre "*Tillegg -feilsøking av vannlekkasje p.g.a. tett drenering høyre side foran ved frontrute*".

Selskapet mottok 2.12.20 takst og bilder fra intern takstmann som hadde avslått taksten.

De sikrede mottok "Kontantfaktura" av 3.12.20 på kr 54 678 fra verkstedet hvor det bl.a. står:

Feilsøkt bil (Bilen starter ikke) - funnet ut at det er mye vann i gulvet på bilen (spesielt passasjerside høyre) - demontert seter begge sider foran - demontert gulvtepper (med diverse deksler) under førerstolen og passasjerstol - hengt dette opp for tørking - videre demontert sittegruppe bak - tørket opp vann som ligger på gulvet av bilen (Mye) - videre funnet ut at styreenhet (SAM-modul - høyre bak) og sikringsmodul har vært "under" vann denne gjør da at bilen ikke startet når den kom på verksted - demontert og rengjort de kontaktene som lar seg rengjøre (irr) og byttet ut kontakter og el.nett som var for dårlige til å rengjøres - montert sammen bilens el.system og programmert SAM-modul - startet bil og satt bilen under en regn simulator (dusj) og funnet ut at drenering til luftinntak kupe er tett (på motor siden) dette gjør at denne boksen fyller seg med vann og vannet renner da inn via åpning til kupevifte - frigjort drenering - videre funnet ut at kupefilter og kullfilter er fuktige - demontert og byttet disse - videre montert tepper i bil - satt inn sittegruppe bak og montert seter foran - utført ny test for nullstilling av bilens systemer - prøvekjørt bilen - ok

Selskapet sendte 18.12.20 avslagsbrev (datert 3.12.20) og anførte blant annet at skaden var oppstått over tid:

Campingvognen har fått en fukt-/vannskade på grunn av en lekkasje. Dreneringen fra soltaket var tett og vannet kom inn og ned på gulvet innvendig under gulvteppene og skadet div elektriske komponenter. Tydelige tegn på irr og påvirket av vann på elektriske kontakter og komponenter. Dette fremgår av takstrapporten.

Begrunnelse for avslaget

Forsikringen dekker skader som skyldes en plutselig, tilfeldig og ytre påvirkning. Dette betyr at skaden på campingvognen må ha skjedd som følge av en konkret enkelthendelse, som var årsaken til lekkasjen. Det er du som må sannsynliggjøre at skaden har skjedd på en slik måte.

Skaden på campingvognen har oppstått over tid, og ikke på en måte som er omfattet av forsikringen. Vi kan derfor ikke erstatte skaden.

De sikrede påklaget avgjørelsen 31.12.20 og skrev bl.a.:

Når det gjelder denne saken så synes jeg det er mye informasjon som har blitt slurvet med. Dette gjelder ikke en campingvogn. Men var personbil. Og dette kom ikke fra takluken som vi trodde. Vi skulle ut på noen ærender, vi kjørte ut hjemme i fra, og når vi kom til første rundkjøring så randt det vann inn rundt skoene til min mann på passasjersiden. Det kom så mye vann at vi valgte å kjøre opp til ...verkstedet... først. Vi pratet med de og bestilte time, til de fortalte vi at det kanskje kunne kommet vann inn fra takluken. Men når vi skulle kjøre der i fra fikk vi ikke startet bilen. Den var helt død. Så vi måtte sette den igjen til de der og da. De tømte bilen for veldig mye vann som kommet inn. De konkluderte med at dette hadde ikke kommet inn fra takluken, men fra torpedoveggen gjennom en dårlig pakning ved varmeapparatet. De sa at den mengden med vann druknet hjernen og kortsluttet den. De fikk tak i nye komponenter og rengjør alle stikk for irr og møkk. Og bilen er oppe og går igjen. Og hvis du har sett på bildene fra ...verkstedet... på hvor mye vann som var i bilen (se tydelig hvor mye vann som dekker batteriet), så skjønner du at dette kortsluttet pga vannet. Hadde dette hvert pga av irr ville det ikke ha vært så mye vann i bilen om noe vann. Det har over mange dager hvert mye regn som har ført til mye vann på gulvet. Og når vi begynte å kjøre har dette beveget seg og mer vann kom inn fra torpedoveggen som beskrevet ovenfor. Dette førte til at den kortsluttet. Irr kan over sikt irre seg gjennom kontakter og føre til brudd. Og da skade over tid. Det var irr på noen kontakter og dette kunne over tid ha skjedd her også. Og da med fuktighet som medvirkende faktor. [.....] Denne skaden har ikke skjedd over tid eller på grunn av irr. [.....] Vår skade skjedde ikke pga av irr. Men på grunn av mye vann kommet inn fra torpedoveggen pga mye regn. Vår forsikring dekker skader som skjer plutselig. [.....]

Selskapet mottok tilbakemelding fra intern takstmann 8.1.21 hvor det fremgikk at skaden hadde oppstått over tid:

Vårt grunnlag for avslag er vannlekkasje som følge av tett drenering fra soltak ned i innerskjem slik at vannet vil finne andre veier. Det vil da samle seg vann på torpedoplate og renne over kanten ved varmeapparat registeret og ned på gulvet i bilen. Over tid vil dette bli så mye at støysisolasjonen og teppene vil være gjennomvåte og elektronikk som ligger montert på gulvnivå vil drukne og slutte å virke.

Konklusjonen er at denne vannlekkasjen ikke er som en følge av en ytre skade eller plutselig hendelse, men vil oppstå over tid før man plutselig får driftsstans eller oppdager vannet på annen måte.

Selskapet sendte de sikrede nytt avslag 12.1.21 med henvisning til ovennevnte uttalelse fra takstmannen:

Her kommer det vann inn over tid (men altså ikke som følge av en skade) og det må åpenbart ha godt en lengre tid før det har kommet vann inne i kupeen. Da har ikke følgeskaden skjedd «plutselig. Vi beklager derfor at vi ikke kan imøtekomme din klage.

Selskapet har fremlagt en ny uttalelse av 8.3.21 fra dets takstmann hvor det står:

Her er det litt slurvete avslagsbrev og bruk av navn og begreper ser jeg og da blir det lett misforståelser og tolkninger. Min konklusjon utfra tilbakemelding fra verkstedet etter demontering og feilsøk var følgende: Tett drenering fra takluke som skal føre vannet ned i en gummi/gjennomføring i torpedoplate/inner skjermen og ut av bilens karosseri. Denne dreneringen eller gjennomføringen i torpedoplate/inner skjermen bør skal holdes åpne og fri for løv, barnåler og øvrig skitt.

Da denne er tett og ikke vannet føres ut riktig vei fylles vannet opp på torpedovegg/plate og vannet vil da fylles opp til kanten på varmeapparatviften og da renne inn i bilens kupe bak dashbord og ned på gulvet under matter og støyisolasjon. Over tid vil dette føre til gjennomvåte tepper, støyisolasjon og vannspeilet på gulvet blir da etter en tid så høyt og øvrige ting gjennomtrukket av vann at elektronikk og kontakter som ligger i gulv seksjon vil kortslutte.

Kun tilfeldigheter gjør at man oppdager dette ved at man kanskje kjenner fuktige tepper, lukt, vandrypp eller mye dugg på vinduer, men det avhenger litt av årstid og hvilken helling bilen står parkert.

Har forståelse for at det kan være vanskelig og oppdage for den vanlige bileier og at det oppfattes som plutselig, men vannskader av denne typen skjer over tid da det må mye vann til for at bilens elektronikk drukner og bilen stopper som følge av dette.

De sikrede krever dekning for vannskade på bilen med tillegg for morarente og erstatning for tort og svie, og anfører at de hadde ett akutt havari da vannlekkasje ved kupefilteret førte til at hjernen til bilen som ligger under gulvmatten på høyre side ble oversvømt. De kjørte til verkstedet og måtte sette igjen bilen der da den ikke startet. Sikrede avviser selskapets anførsel om at vannet kom fra takluken, og viser til at takluken ikke nevnes i verkstedets tilstandsrapport, at dreneringen til takluken ikke er tett, mens dreneringen til luftinntak kupe, som ligger under panseret, er tett. Dersom årsaken var takluken, ville det vært skader på innsiden av a-stolpene eventuelt taktrekket. Sikrede anfører at vannet kom inn via torpedoveggen og ned ved sparkeplaten og viser til dokumentasjon og tegninger som illustrerer og beviser hvor vannet kom inn og hvorfor det ikke kan ha kommet inn fra takluken. Takluken og den påførte skaden har separate dreneringer som vil føre vann til forskjellige steder ut av bilen.

Sikrede anfører videre forsikringsvilkårene burde vært klarere dersom begrepet plutselig betyr noe som skjer over en dag. De vet ikke hvor mange dager dette skjedde over, men det fremgår av Yr at det var mange dager med nedbør, og at de reagerte straks da de oppdaget lekkasjen.

Sikrede anfører at selskapet anbefalte tegning av topp forsikring til tross for at bilen allerede da forsikringen ble tegnet var over åtte år.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke skyldes "annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning" slik vilkårene krever. Det avgjørende er når skaden inntraff objektiv sett, og ikke når den ble oppdaget. Selskapet viser til at Finansklagenemnda har lagt til grunn at skader som utvikler seg over noen timer anses som plutselig, mens en skadeutvikling over ett døgn ikke kan anses å være plutselig.

Ifølge selskapet fremgår det av sakens opplysninger at det er tale om en vannlekkasje som følge av tett drenering fra takluke/soltak. Selskapet viser til at takstmann uttalte 8.1.21 bl.a. at "*Over tid vil dette bli så mye at støyisolasjonen og teppene vil være gjennomvåte og elektronikk som ligger montert på gulvnivå vil drukne og slutte å virke. Konklusjonen er at denne vannlekkasjen ikke er som en følge av en ytre skade eller plutselig hendelse, men vil oppstå over tid før man plutselig får driftsstans eller oppdager vannet på annen måte.*" At skaden har oppstått over tid underbygges

også av takstmanns uttalelse av 8.3.21 om at "vannskader av denne typen skjer over tid da det må mye vann til for at bilens elektronikk drukner og bilen stopper som følge av dette".

Selskapet avviser dekning under toppforsikringens vilkårspkt. 2.1.1, som også krever en "Tilfeldig og plutselig skade". Det er heller ikke tale om "skade på motor, girkasse, drivverk som hindrer fortsatt framdrift av bilen".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade på bil.

Sikredes kaskoforsikring omfatter:

Sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, herunder skade som følge av feilfylling av drivstoff.

Sikrede har videre toppkaskoforsikring som dekker maskinskade "til første hovedforfall på forsikringen etter at kjøretøyet har blitt 8 år". Ifølge forsikringsbeviset ble bilen registrert i 2004. Maskinskadedekningen kommer derfor ikke til anvendelse.

Spørsmålet blir etter dette om skaden er en følge av "annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning".

Nemnda forstår saken slik at partene er enige om at skaden er en følge av vannlekkasje inn i bilen, og at det ikke er bestridt at vannet utgjør en "ytre" påvirkning. Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten", og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag eller 12–13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lenger tid, jf. LG-2016-148681 og f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640.

Partene er uenige om hvor vannet kom inn. Selskapet har lagt til grunn at vannet kom fra en lekkasje i takluken og viser til uttalelse fra sin takstmann, mens sikrede hevder at lekkasjen har sitt utspring i lekkasje fra torpedoveggen. Det avgjørende er imidlertid ikke hvor vannet kom inn, men om det kom inn "plutselig" eller over lengre tid enn 12–13 timer. Sikrede har ikke fremlagt noen dokumentasjon på at vannskaden inntraff plutselig. Selskapets takst datert 8.3.21 sier:

Tett drenering fra takluke som skal føre vannet ned i en gummi/gjennomføring i torpedoplate/inner skjermen og ut av bilens karosseri. Denne dreneringen eller gjennomføringen i torpedoplate/inner skjermen bør skal holdes åpne og fri for løv, barnåler og øvrig skitt. Da denne er tett og ikke vannet føres ut riktig vei fylles vannet opp på torpedovegg/plate og vannet vil da fylles opp til kanten på varmeapparatviften og da renne inn i bilens kupe bak dashbord og ned på gulvet under matter og støyisolasjon. Over tid vil dette føre til gjennomvåte tepper, støyisolasjon og vannspeilet på gulvet blir da etter en tid så høyt og øvrige ting gjennomtrukket av vann at elektronikk og kontakter som ligger i gulv seksjon vil kortslutte. Kun tilfeldigheter gjør at man oppdager dette ved at man kanskje kjenner fuktige tepper, lukt, vandrypp eller mye dugg på vinduer, men det avhenger litt av årstid og hvilken helling bilen står parkert. Har forståelse for at det kan være vanskelig og oppdage for den vanlige bileier og at det oppfattes som plutselig, men vannskader av denne typen skjer over tid da det må mye vann til for at bilens elektronikk drukner og bilen stopper som følge av dette.

Nemnda forstår dette slik at vannet har kommet inn i bilen og ødelagt elektronikken over tid. I så fall er skaden ikke "plutselig".

Sikrede anfører at bilen var over åtte år gammel da forsikringen ble tegnet, og at selskapet derfor skulle frarådet ham å tegne denne forsikringen. Denne anførselen er ikke kommentert av selskapet, og nemnda kan derfor ikke ta stilling til den. Nemnda peker imidlertid på at også maskinskadedekningen forutsetter at skaden oppsto plutselig og uansett ikke ville dekke den aktuelle skaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).