

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-883

22.9.2021

Storebrand Forsikring AS

Bilansvar

Kollisjon – vikeplikt for trafikk i rundkjøring – ansvarsfordeling – bal. § 8.

Det oppsto kollisjon mellom klagers og motpartens bil i en rundkjøring, der motparten kom kjørende inn i rundkjøringen fra klagers venstre side. Felles skisse viste at motpartens bil var inne i rundkjøringen før klagers bil, og at sammenstøtet skjedde i forbindelse med klagers innkjøring i rundkjøringen. Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på vikeplikt for trafikk i rundkjøringen. Klager mente at hun ikke hadde vikeplikt for motparten, og at sammenstøtet skjedde som følge av at motparten kjørte uaktsomt og med for høy hastighet. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for kollisjonen.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager og motparten støtte sammen i en rundkjøring 5.2.20, der motparten kom kjørende i rundkjøringen fra klagers venstre side.

Partene har ikke foretatt noen avkrysninger på felles undertegnet skademelding. Ut fra skissen på skademeldingen kan det se ut som motpartens bil er inne i rundkjøringen før klagers bil, og at sammenstøtet skjedde i forbindelse med klagers innkjøring i rundkjøringen. Ut fra denne skissen fremstår det slik at sammenstøtet inntraff mellom kjøretøyene i front, men dette samsvarer ikke med oppgitte skadeområder på partenes kjøretøy. Det er oppgitt at første berøringspunkt er venstre side bak på klagers bil og venstre side foran på motpartens bil, jf. pkt. 10. Skissen er videre spesifisert med en oppstilling av kjøretøyene som samsvarer med de oppgitte skadeområdene. Denne skissen viser imidlertid ikke hvor i rundkjøringen sammenstøtet inntraff.

Det er videre opplyst om skader på baksjerm på klagers bil og skader på venstre tåke- og blinklys, panser, front, grill og nummerskilt på motpartens bil, jf. pkt. 11. Ingen av partene har for øvrig skrevet bemerkninger eller tatt forbehold i skademeldingen, jf. pkt. 14, og det er heller ikke opplyst om vitner til hendelsen, jf. pkt. 5.

Klager har opplyst at hun kjørte i ca. 10 km/t da situasjonen oppsto og ca. 20 km/t i kollisjonsøyeblikket, og at fartsgrensen på stedet var 50 km/t. Av klagers forklaring fremgår:

... Før en uoversiktlig rundkjøring bremsset vi kraftig opp på grunn av at vei mot venstre ... er delvis skult bak et høyt gjerde, se bilde av åstedet. Vi så ingen andre kjøretøy. Kjørte så inn i rundkjøring, og midt i rundkjøringen ble vi truffet delvis bakfra av en bil i større fart. I sammenstøtet ble bilen vår slengt 90 grader rundt med fronten inn mot midten av rundkjøring.

Motparten har opplyst at hans bil hadde en hastighet på 30 km/t da situasjonen oppsto og 20 km/t i kollisjonsøyeblikket. Motparten har videre forklart:

Jeg var på rundkjøringen og hun ikke stop (jeg vet ikke kanskje ikke set meg) og hun trakk inn bilen på rundkjøring fra høyre side.

Motparten har videre tegnet en skisse som viser at motpartens bil er inne i rundkjøringen før klagers bil, og at sammenstøtet skjedde i forbindelse med klagers innkjøring i rundkjøringen.

Klagers ektefelle har utarbeidet en skisse på bakgrunn av informasjon fra klager. Denne skissen viser at sammenstøtet inntraff ved første utkjørsel nærmest der klager kom fra.

Klagers bil er forsikret hos Storebrand Forsikring AS mens motpartens bil er forsikret hos If Skadeforsikring. Etter noe korrespondanse mellom selskapene og vurdering av saken av Storebrand Forsikring AS sin representant i Trafikkansvarsutvalget (TAU), har selskapene konkludert med fullt ansvar for klagers bil under henvisning til at klager har brutt vikeplikten ved innkjøring til rundkjøringen. Klagers selskap har etter dette erkjent ansvar på klagers vegne overfor motpartens selskap.

Klager bestrider ansvaret og klager inn eget selskap. Klager har i den forbindelse fremlagt en vurdering fra en NAF advokat.

Klager anfører at motparten må bære fullt ansvar for hendelsen fordi motparten kjørte på hennes bil bakfra. Sammenstøtet skjedde fordi motparten kjørte uaktsomt og med for høy hastighet. Klager avviser at hun hadde vikeplikt for motparten og anfører at hennes bil var i rundkjøringen først. Dette støttes av skadene på partenes biler, de innsendte skissene, egen beregning av hvem som var først inne i rundkjøringen, NAF Advokats vurdering av saken og fremlagt video. Klager har for øvrig vist til rundkjøringens størrelse og utforming, samt et langsgående støygjerde på motpartens høyre side av veien.

Selskapet anfører at klager må bære fullt ansvar for hendelsen pga. brudd på vikeplikten ved innkjøring i rundkjøringen. Det er ikke bevist at klagers bil var først inne i rundkjøringen. Den vikepliktige, i dette tilfellet klager, har bevisbyrden for at sammenstøtet ikke skyldes brudd på vikeplikten, og at vikeplikten er tilbakelagt. Selskapet anfører videre at det ikke er sannsynliggjort at motparten kjørte uaktsomt eller med for høy hastighet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsdeling etter sammenstøt er korrekt, jf. bal. § 8.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (bokstav a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (bokstav b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (bokstav c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Partene har levert felles undertegnet skademelding uten avkrysninger. Felles skisse inneholder to tegninger. Den ene viser motpartens bil inne i rundkjøringen og klagers bil på vei inn i rundkjøringen. På denne tegningen fremstår kollisjonen som en front mot front kollisjon. Tegningen på siden viser derimot at treffpunktet er foran på motpartens bil og bak på klagers bil. Motparten har videre fremlagt en skisse som viser at motpartens bil var inne i rundkjøringen og kjørte inn i klagers bil bak da klager kjørte inn i rundkjøringen. Nemnda forstår dette slik at kollisjonen skjedde idet klager var kommet inn i rundkjøringen, og at motparten på dette tidspunktet lå inne i rundkjøringen.

Klager anfører at hun var inne i rundkjøringen først og har lagt frem beregninger og skisse for å støtte dette. Nemnda kan imidlertid ikke se at dette er tilstrekkelig til å dokumentere at den felles skissen er gal. Nemnda må derfor legge til grunn at sammenstøtet skjedde i forbindelse med klagers innkjøring i rundkjøringen. Nemnda legger videre til grunn at den aktuelle rundkjøringen er skiltet med vikepliktskilt 202. Av skiltforskriften § 6 fremgår:

Skiltet angir at kjørende har vikeplikt for kjørende trafikk i begge retninger på kryssende veg.

Dette innebærer at den som er i ferd med å kjøre inn i en rundkjøring har vikeplikt for andre kjøretøy som allerede befinner seg i anlegget slik at rundkjøringen utgjør en forkjørssone, jf. blant annet FinKN 2019-822. Vikeplikten markeres i tillegg med vikelinje som etter skiltforskriften § 22 B angir det sted hvor vikeplikten inntreffer. Det fremgår videre av trafikkreglene § 7 nr. 1:

Trafikant som det skal vikes for, må ikke hindres eller forstyrres. Den som har vikeplikt, skal tydelig vise dette ved i god tid å sette ned farten eller stanse.

Ut fra dette hadde klager vikeplikt for motparten, jf. trafikkreglene § 7 nr. 1.

Nemnda forstår klager slik at hun mener at hun var kommet såpass langt gjennom rundkjøringen at vikeplikten ved innkjøringen var tilbaketrukket.

Vikeplikten ved innkjøring i rundkjøring opphører når kjøretøyet er etablert i rundkjøringen. Dette skjer etter sikker praksis når kjøretøyet har tilbaketrukket 20 meter distanse fra vikelinjen og/eller når fronten på kjøretøyet har passert tenkt midtlinje i første veiarm.

Klager har fremlagt et flyfoto som viser at klagers bil hadde tilbaketrukket 11,94 meter distanse fra vikelinjen til kollisjonspunktet. Flyfotoet viser også at fronten på klagers bil ikke hadde passert midtlinjen i første veiarm. Dette tilsier at vikeplikten ikke var opphevet. Nemnda har ikke grunnlag for å avgjøre bilenes plassering basert på skadene ved kollisjonen.

Ut fra dette foreligger det ansvarsgrunnlag for klager. Spørsmålet blir da om det også er ansvarsgrunnlag for motparten. I så fall skal ansvaret deles etter bal. § 8 andre avsnitt.

Klager anfører at motparten kjørte uaktsomt og med for høy hastighet og viser til fremlagte bilder av skadene på partenes biler, NAF Advokats vurdering av saken og fremlagt video. Nemnda kan ikke se at de fremlagte bildene av skadene på partenes biler dokumenterer at motparten kjørte uaktsomt eller med for høy hastighet. Nemnda forstår det videre slik at den fremlagte videoen er laget i etterkant av hendelsen. Den kan i så fall ikke tillegges betydning. E-posten fra NAF advokaten datert 5.11.20 sier at det ikke foreligger klare bevis i saken, og at det vil være vanskelig å dokumentere at motparten holdt en høyere hastighet enn oppgitt og/eller at motpartens kjøring var uaktsom. Motparten har opplyst at han kjørte i 30 km/t da situasjonen oppsto og 20 km/t i kollisjonsøyeblikket. Etter det opplyste var fartsgrensen på stedet 50 km/t. Nemnda kan ikke se at denne dokumentasjonen sannsynliggjør ansvarsbetingende forhold hos motparten.

Klager er etter dette ansvarlig for kollisjonen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).