

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-882

22.9.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Feilmontering av fasadeplater – håndverkerfeil – unntak for kondens.

Sikrede søkte erstatning under sin bygningsforsikring etter at det ble avdekket sprekker i fasaden på hans bolig. Takstmannen konkluderte med at årsaken til sprekken var feilmontering av fasadeplatene. Sikredes bygningsforsikring omfattet blant annet følgeskader etter håndverkerfeil. Selskapet avsto imidlertid erstatning da det mente at følgeskadene etter håndverkerfeilen var kondensskader, hvilket var unntatt forsikringsdekningen. Sikrede var uenig i at det hadde oppstått kondensskader og mente at skaden i all hovedsak bestod av sprekker/brekkasje. Nemnda kom til at unntaket for kondens gjaldt uavhengig av om den bakenforliggende årsaken var håndverksfeil. Nemnda tok ikke stilling til om det forelå håndverksfeil som hadde andre følgeskader.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter feilmontering av fasadeplater.

Sikrede har en bygningsforsikring med blant annet følgende vilkår:

4.11 Håndverkerfeil

4.11.1 Forsikringen gjelder ved:

- utett våtrom
- andre fysiske bygningsskader

Skaden må være en direkte følge av håndverkerfeil utført på forsikringsstedet. Feil utførelse/mangelfullt arbeid i seg selv er ikke å anse som en skade.

Utgifter til utbedring av følgeskader dekkes.

Ved dekningsmessig følgeskade dekkes også utgifter til utbedring av selve feil/mangel. Utbedring av feil/mangel som gjelder andre skader enn utett våtrom er begrenset til maksimalt 100 000 kroner.

...

4.11.2 Forsikringen gjelder ikke for:

- skade som skyldes arbeid som ikke kan dokumenteres utført av godkjent/autorisert håndverker/entreprenør, i forsikringstakers eiertid
- ...
- skade som kun består av flekker, riper, avskallinger, sprekker, svinnsprekker, knirk i gulv, samt mindre hakk, merker, fargenyanse og andre feil av kosmetisk karakter
- skade ved kondens

Sikrede meldte den 3.9.20 at det var avdekket sprekker i fasaden på sin bolig. Boligen var oppført i 2011/2012, og sikrede overtok boligen 6.2.19.

Selskapet rekvirerte N.T., som besiktiget boligen 8.9.20. Skadeårsaken beskrives slik:

Ved befaringen ble det registrert blant annet følgende:

- Flere vertikale sprekker gjennom innfestingspunkter (skruer) på ovedinngangsfasaden(syd/sydpøst)
 - Skade/avskalling på hjørne av plate ved innfestingspunkt

- Horisontale lekter bak plater over/under vannbord (begge fasader med vinduer)
- Plateender som bøyer seg utover (bort fra underlaget)
- Skrueavstander på inntil ca. 400 mm
- Skrueavstander fra platekant/ende ned til ca. 15 mm
- Skruer har borspiss (selvborende) og vinger
- Tykkelse på utlekting bak platekledning er ca. 23 mm

Enebolig nyoppført i perioden 2011 / -12 med fasader / tetting og overganger fra byggeår , dvs. 8-9 år gammelt.

Videre fremgår det at:

Feil ved nymontering - Årsaken til de vertikale sprekken, vurderes å være som følge av luftespaltens innsnevring/blokkeringer, som gir svekket luftgjennomstrømning og fukttransport i luftespalten. Dette kan gi økt opphopning av fukt i luftespalten, som påvirker platenes bakside, og derved gir krumning innover i luftespalten mellom spikerslagene, som følge av at platen utvider seg mere på baksiden enn på fremsiden/utsiden.

Deformasjonen/krumningen gir spenninger i platene, som kan føre til at platene gir etter på de mest utsatte stedene, som da blir på fremsiden ved skruefestene i platenes midtre lekte. Hovedinngangsfasaden er den mest solpåkjennte, og det kan trolig forklare hvorfor de fleste skadene er funnet på denne siden.

Det er blitt opplyst av naboer at de har hatt tilsvarende problemer med samme fasader. Ved befaring ble det registrert at flere av boligene i området har foretatt utskiftinger av nevnte fasader. Det er benyttet samme type plater på tre fasader. Platene er utgått av produksjon. For å oppnå et ensartet utseende må samtlige plater skiftes ut.

Da det er usikkert om utbedring av utvendig fasade omfattes av forsikringen er endelig utbedringsmetode og kostnader ikke vurdert. Forsikrer taker avventer med enkelte tiltak til det foreligger tilbakemelding fra If forsikring.

Det er videre i regi av sikredes kjøperforsikring innhentet besiktigelsesrapport fra N.T. datert 27.4.20:

Etter overtagelsen og basert på sammenfallende registreringer hos naboenes tilsvarende boliger er det konstatert flere sprekker og skader i fasadebekledningen i (sikredes adresse). Deler av fasaden er belagt med gjennomfargede sementbaserte plater fra Cembrit.

Etter vår vurdering har de registrerte skadene sammenheng med avvik fra Cembrit's monteringsanvisning, primært er dette knyttet til manglende åpning i endene på luftespalten bak platene.

Platene gikk ut av produksjon i 2011/12, slik at det vil være nødvendig å skifte alle fasadeplatene for å oppnå en ensartet overflate på den aktuelle del av boligen.

Kostnader estimeres til anslagsvis kr. 125.000,- eks. mva. Basert på innhentet tilbud fra (B.M.U).

Selskapet avsto krav om erstatning under henvisning til at det ikke var avdekket noen følgeskader av monteringsfeilen, og at monteringen av fasadeplatene ikke ble gjort i sikredes eiertid. Avslaget ble påklaget. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av selskapets kundeombud 11.11.20.

Sikrede krever dekning for skader som følge av håndverkerfeilen med totalt kr 218 750. De sakkyndige rapportene har konkludert med at det har oppstått skader som følge av monteringsfeil, herunder oppsprekking og avskalling på platene. Monteringsanvisningen er ikke fulgt. Skadene har først vist seg flere år etter at platene ble montert og er en direkte følge av monteringsfeilen. Reklamasjonstiden er utløpt. Vilårene for erstatning er dermed oppfylt.

Sikrede avviser at det foreligger kondensskader. Takstmannen har uttalt at det "kan" gi en opphopning av fukt i luftespalten. Skadene består i hovedsak av sprekker og brekkasje. Eventuelle kondensskader er uansett av beskjedne karakter.

Selskapet er også ansvarlig for sikredes utgifter til advokat, totalt kr 16 875.

Selskapet avviser ansvar og anfører at følgeskadene er forårsaket av kondens, som er unntatt fra forsikringen. Kondens er gass/damp som blir til væske. Når luften sperres inne bak fasadeplatene kondenseres den og blir til vann, som igjen fører til fuktskadene. Hadde luftingen vært tilfredsstillende ville ikke følgeskadene oppstått. Unntaket for kondens gjelder selv om den bakenforliggende årsaken til skaden er håndverkerfeil, jf. FinKN 2020-496.

Bygningsforsikringen dekker ikke utlegg til advokat. Sikrede har fått innvilget rettshjelpsdekning, og utleggene til advokatbistand må derfor søkes dekket under rettshjelpsforsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade pga. håndverksfeil.

Nemnda forstår situasjonen slik at selskapet har akseptert at det foreligger følgeskade av håndverksfeil som er omfattet av vilkårenes pkt. 4.11.1, men at selskapet anfører at skaden er unntatt etter vilkårenes 4.11.2 Forsikringen gjelder ikke for:

- skade ved kondens

Kondens betyr væske som blir dannet ved kondensasjon, det vil si at fortetning av damp eller gass fører til væske.

I den fremlagte rapporten 8.9.20 heter det bl.a.:

Feil ved nymontering - Årsaken til de vertikale sprekke, vurderes å være som følge av luftespaltens innsnevring/blokkeringer, som gir svekket luftgjennomstrømning og fukttransport i luftespalten. Dette kan gi økt opphopning av fukt i luftespalten, som påvirker platenes bakside, og derved gir krumning innover i luftespalten mellom spikerslagene, som følge av at platen utvider seg mere på baksiden enn på fremsiden/utsiden.

Også sikredes advokat har vært inne på denne årsaken når han skriver:

Rapportene dokumenterer flere feil ved montering av fasadeplatene. Det mangler blant annet lufting. Manglende lufting vil gi kondensering i lukkede konstruksjoner.

Nemnda forstår situasjonen slik at det foreligger flere håndverksfeil, hvorav den ene er manglende lufting som fører til kondens. Unntaket for kondens gjelder uansett om bakenforliggende årsaken er håndverksfeil, altså slik at håndverksfeilen fører til følgeskade i form av kondens, jf. FinKN 2020-946 og 2017-452.

Unntaket gjelder imidlertid kun skade "ved kondens", dvs. den delen av følgeskadene som skyldes kondens. Hvis det foreligger håndverksfeil som har andre følgeskader hvor kondens ikke har vært en nødvendig betingelse, er disse omfattet av forsikringen. Nemnda har imidlertid ikke grunnlag for å ta stilling til om dette er tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).