

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-88

1.2.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Møtekollisjon – skylddeling – bal. § 8.

Klager støtte sammen med møtende traktor med tilhenger på smal vei. På felles skademelding var det krysset av for at klagers bil stod stille i kollisjonsøyeblikket samt var i ferd med å stoppe. Selskapet konkluderte med at hver part måtte bære egen skade, idet det ikke var dokumentert at noen av partene stod i ro og partene var uenig om hverandres plassering i veibanen. Klager fastholdt at han stod stille i kollisjonsøyeblikket og anførte at motparten tilbydde ham kr 200 for skaden. Nemnda kom ut fra bevissituasjonen til at hver part måtte dekke egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter kollisjon.

Klagers bil og motpartens traktor med tilhenger kolliderte 7.7.20 ved en sving. Partene har signert felles skademelding og krysset av for at klagers bil "*Parkert/Sto stille i kollisjonsøyeblikket*" og "*Var i ferd med å stoppe*". Skissen på skademeldingen viser at partene befant seg på en smal vei, hvor begge partene lå plassert til høyre. Klager har bemerket "*A mener B burde bremsset for å se om man kunne passere*", og motparten har bemerket "*Møte på smal veg. A la hjulene hel i stenkant*", jf. pkt. 14. Det oppsto skade på venstre speil på klagers bil og venstre side på motpartens tilhenger, jf. pkt. 11.

Klager har følgende forklaring i egen skademelding til selskapet:

Vi (motparten og jeg) kom kjørende mot hverandre på en smal vei. Jeg bremsset opp og stanset for å unngå kollisjon mellom min og motpartens traktor med henger. Motparten bremsset i svært liten grad opp. Dette resulterte i at traktorens venstre bakside kom borti mitt venstre speil og skadet dette. Dette kunne vært unngått hvis motparten hadde bremsset ned og vært aktpågivende, varsom og hensynsfull!

Klager har videre opplyst at hans bil stod stille da situasjonen oppsto og i kollisjonsøyeblikket.

Motparten har opplyst at han kjørte ca. 10 km/t da situasjonen oppsto og 5-10 km/t i kollisjonsøyeblikket, og at fartsgrensen på stedet var 40 eller 50 km/t. Motparten har videre forklart:

Hentet en gravemaskin på (...) i (...). Gravemaskinen på 6,5 tonn sto på hengeren. Kjørte mot (...). Det er rimelig ny veg innover litt smal pga noe høy granittkant mellom kjørebane og sykkelsti. Jeg holt helt til høyre da jeg så tre biler komme mot meg å slakket ned farten til 5-10 km/t. Di to første bilene passerte med god margin. Da jeg så den tredje bilen (Bil A) komme, så jeg den ikke holt godt ut til sin H side. Jeg la da traktoren m henger helt mot granitt stenene å var litt redd for at hengeren skulle begynne å klatre på kanten. Bil A kom for nærme å speilet kom borti hengeren. Bilen A fikk ubetydelig skade på spelen. 1 vedlegg (Vitne).

Begge parter er forsikret hos Gjensidige Forsikring ASA. Selskapet har konkludert med at hver part må bære sin egen skade fordi det ikke er dokumentert ansvarsgrunnlag hos noen av partene, jf. bal. § 8.

Klager anfører at motparten må bære fullt ansvar for hendelsen. Klager stod stille i kollisjonsøyeblikket, og motpartens kjøretøy traff hans venstre speil. Ifølge klager stakk motparten fra kollisjonsstedet, og klager ble tilbudt kr 200 for skaden på hans bil. Dette tilsier innrømmelse av skyld. Klager har videre anført at motparten ikke har vært hensynsfull, aktpågivende og varsom, jf. vegtrafikkloven § 3.

Selskapet anfører at hver part må bære sin egen skade, siden det ikke er sannsynliggjort ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Ifølge avkryssingen på felles undertegnet skademelding er det uklart om klager stod stille eller var i bevegelse. Det er også uenighet mellom partene om motparten tilbydde klager kr 200 for skaden på hans bil. Ettersom det ikke foreligger bevis for noen av partenes forklaringer, må hver part derfor bære sin egen skade, jf. bal. § 8, eventuelt bruke egen forsikring.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Klager anfører at han sto stille i skadeøyeblikket. I skademeldingen heter det imidlertid for klager at han var "*Parkert/Sto stille i kollisjonsøyeblikket*" og "*Var i ferd med å stoppe*". Det er derfor uklart om han sto stille eller var i bevegelse. Verken skissen i skademeldingen eller motpartens forklaring støtter klagers forklaring om at han sto stille.

Klager anfører at motparten tilbød ham kr 200 for skaden. Dette bestrides av motparten.

Ut fra dette er det ikke sannsynliggjort at motparten har brutt trafikkregler eller utvist uaktsomhet. Da må man falle tilbake på hovedregelen i bal. § 8 om at hver part dekker sin skade.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).