

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2021-867

20.9.2021

Trafikkforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – varsling– disp. – bosatt i utlandet/utvist fra Norge.

Klager ble ilagt gebyr for perioden 5.6.18–28.2.19. Klager påklagde gebyret og fremla brev fra politiet om å forlate rike med frist 18.12.17. Klager redegjorde for at han etter utvisningen hadde vært bosatt i Ukraina, før han på nytt fikk oppholdstillatelse den 15.6.19. Klager anførte at gebyret måtte bortfalle som følge av at Trafikkforsikringsforeningen ikke hadde varslet ham korrekt om gebyrileggelsen, og fremhevet at gebyrkravene med varslene var sendt via Digipost, noe han ikke hadde tilgang til mens han var i Ukraina. Videre anførte klager at gebyret måtte bortfalle da det var utenfor hans kontroll å ordne opp i forholdet i tiden han var bosatt utenfor Norge.

Trafikkforsikringsforeningen på sin side opprettholdt gebyret og anførte at gebyrkravene med varsling var betryggende avsendt, samt at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon. Nemnda kom til at Trafikkforsikringsforeningen hadde overholdt varslingsreglene i gebyrforskriften.

Nemnda kom videre til det ikke var grunnlag for dispensasjon da klager hadde flere handlingsalternativer for å unngå gebyr, for eksempel å tegne forsikring i perioden eller avregistrert kjøretøyet på et tidligere tidspunkt.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn for kjøretøy med registreringsnummer(...).

Klager ble registrert som eier av kjøretøyet i Motorvognregisteret den 17.1.13. Klager hadde tidligere tegnet forsikring på kjøretøyet. Kjøretøyet ble imidlertid oppført som uforsikret den 25.8.15. Det ble ikke tegnet ny forsikring etter denne datoen.

Kjøretøyet ble avregistrert den 1.3.19.

Trafikkforsikringsforeningen ila klager den 8.6.18 et gebyr for uforsikret kjøretøy. Gebyret løp fra og med 5.6.18 og frem til kjøretøyet ble avregistrert, og total gebyrperiode er f.o.m. 5.6.18 t.o.m. 28.2.19.

Klager fremmet klage mot gebyret den 14.8.20. I klagen redegjorde klager bl.a. for at han hadde fått avslag på midlertidig oppholdstillatelse fra UDI og fremla et brev fra politiet om å forlate riket. Brevet var datert 1.12.17, og det fremgikk av brevet at fristen for å forlate riket ble utsatt fra 5.12.17 til 18.12.17 grunnet en eksamen på (...). Videre redegjorde klager i klagen for at han senere hadde fått oppholdstillatelsen fra 15.6.19.

Klager hadde videre korrespondanse med Trafikkforsikringsforeningen angående saken og opplyste bl.a. i e-post av 25.8.20 at han kun hadde hatt to innreiser til Schengen siden han måtte forlate riket, én i 2018 og én i 2019. Klager fremla et bilde av passet sitt med stempler.

Sekretariatet kontaktet Trafikksforsikringsforeningen og ba om informasjon om hvordan klager hadde blitt varslet om gebyrileggelsen. Trafikksforsikringsforeningen besvarte henvendelsen den 16.6.21 og fremla alle gebyrkrav sendt i saken og dokumentasjon vedrørende utsending av disse, samt utskrift fra interne systemer der det fremgikk at det var forsøkt å sende ut SMS og e-post til klager 2.3.18 og 1.3.18 . Videre skrev Trafikksforsikringsforeningen at:

Hei,

Ettersom eier av kjøretøy med kjennemerke (...) var registrert som bruker av Digipost på tidspunkt for distribusjon av faktura, er brevene sendt til eier sin digitale postkasse i Digipost.

Det er sendt ut 13 fakturaer for gebyrID/kundenummer (...) og 7 fakturaer for kundenummer (...). Se vedlegg for fakturakopier. Under er utklipp av system for hver av fakturaene som er sendt på Digipost. Under feltet "DistrKode" kan man se at faktura ble distribuert via Digipost.

GEBYRID (...)

For de to første fakturaene (faktura (...) og (...)) har det ikke lyktes TFF å finne ut om faktura er sendt per post eller Digipost. Dette fordi fakturaene er såpass gamle at vår leverandør ikke lenger har opplysninger om dette grunnet GDPR. Vi vil uansett bemerke at dersom fakturaene har blitt sendt per post har disse ikke kommet i retur til oss..

Klager har avvist at det er grunnlag for å ilegge gebyr og anført at gebyret må bortfalle som følge av at han ikke var kjent med gebyrileggelsen. Klager har ikke blitt gjort kjent med gebyrkravene eller varslet om at gebyrer påløp. Klager har vært bosatt i Ukraina i perioden og derfor ikke mottatt henvendelser fra norske aktører som Trafikksforsikringsforeningen. Klager hadde ikke mulighet til å benytte Digipost i perioden han oppholdt seg i Ukraina.

Videre har klager anført at det må gis dispensasjon for gebyret da det var utenfor hans kontroll å ordne opp i forholdet i perioden. Klager måtte forlate rike i desember 2017 etter avslag på midlertidig oppholdstillatelse, og etter at han forlot Norge hadde han ikke mulighet til å ordne opp i forholdet. Frem til klager fikk ny arbeidstillatelse bodde han i Ukraina og var derfor fysisk hindret fra å avregistrere kjøretøyet.

Trafikksforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at klager ble korrekt varslet om gebyrileggelsen, samt ilagt gebyr. Varsel og gebyrkrav ble sendt per Digipost. Det er uklart om de første to kravene ble sendt per brevpost eller Digipost, men i alle tilfeller er det ikke registrert returpost. Gebyrkravene må derfor anses betryggende avsendt og ihht. gebyrforskriften.

Videre har Trafikksforsikringsforeningen anført at det ikke er grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret. Det var klagers eget ansvar å sette seg inn i regelverket ved kjøp av et norsk registrert kjøretøy.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet konkluderte med at Trafikksforsikringsforeningen hadde overholdt varslingsreglene i gebyrforskriften ved varslingen samtidig med utsendelsen av gebyrkrav og la bl.a. til grunn at utsendelse per Digipost måtte anses som betryggende. Sekretariatet konkluderte videre med at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret og la bl.a. vekt på at klager kunne ha avregistrert kjøretøyet forut av sin utreise fra Norge.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Når det gjelder spørsmålet om Trafikksforsikringsforeningen har overholdt gebyrforskriftens varslingsregler, viser nemnda til sekretariatets godt begrunnede uttalelse i brev 5.7.21 til klager. Nemnda er enig med sekretariatet både i de rettslige vurderinger som gjøres og sekretariatets bedømmelse av de faktiske opplysninger som foreligger i saken.

Det gjenstår da å vurdere om det er grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret. Gjeldende bestemmelser om dette er gjengitt i sekretariatets brev, og nemnda nøyter seg med å vise til gjengivelsen som nemnda mener er korrekt.

Det sentrale er om klager har sannsynliggjort at det foreligger unnskyldelige forhold utenfor hans kontroll.

Klager har anført at han var utvist til Ukraina, og at det derfra var umulig å "ta av skiltet på en bil som sto på verksted i Norge".

Gebyrperioden er fra og med 5.6.18 til og med 28.2.19. Kjøretøyet ble avregistrert 1.3.19. Klager har dokumentert at han måtte forlate Norge senest 18.12.17, altså før gebyret begynte å løpe. Han har opplyst, og nemnda legger til grunn, at han returnerte til Norge i juni 2019.

Opplysningene viser at klager faktisk klarte å ordne med avregistreringen mens han var i Ukraina, men uansett dette hadde klager svært gode muligheter for å unngå gebyrileggelse. Kjøretøyet var i hans eie fra januar 2013, og det var forsikret frem til august 2015. Klager var således klar over plikten til å holde kjøretøyet forsikret, men unnlot dette. Fra det tidspunkt bilen ble satt på verksted kunne han levert inn skiltene og således også unngått forsikringsplikten. Selv om klager ikke gjorde noe av dette, er det dokumentert at han i september 2017, altså mens han ennå bodde i Norge, fikk brev fra Trafikkforsikringen om at det fra 1.3.18 ville påløpe gebyr for eiere av uforsikrede kjøretøyer.

De påviste handlingsalternativene viser at det lå innenfor klagers egen kontroll å unngå gebyrplikten enten ved å tegne forsikring eller mer nærliggende, å avregistrere kjøretøyet som hadde motorhavari og derfor ikke kunne brukes.

Klagen kan etter ikke føre frem, og klager plikter da å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).