

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2021-864

20.9.2021

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyrileggelse – disp. – utenfor kontroll å avregistrere på et tidligere tidspunkt? – økonomi.

Klager ble ilagt gebyr for perioden 4.12.18–21.10.20. Klager har redegjort for at han hadde to kjøretøyer, hvorav det ene ble solgt forut av gebyrileggelsen og det andre brant opp før gebyrileggelsen. Klager anførte at han ikke kunne ilegges gebyr da han ikke var eier av kjøretøyet i gebyrperioden/eller det var brent opp, samt at gebyret måtte ettergis da det lå utenfor hans sin kontroll å levere skiltene på et tidligere tidspunkt. Klager har også påberopt seg sin økonomiske situasjon som grunnlag for dispensasjon. Trafikksforsikringsforeningen på sin side opprettholdt gebyrileggelsen og fant ikke grunnlag for dispensasjon. Nemnda kom til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret, og nemnda la b.l.a vekt på at klager hadde hatt god tid til å unngå å få gebyr, og at han også hadde hatt og blitt oppfordret til å kontakte rette myndighet for å minimere gebyrperioden mest mulig. Videre henviste nemnda til Trafikksforsikringsforeningen sin lempingsadgang vedørende klagers anførsel om egen økonomi.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn for kjøretøy med registreringsnummer (...).

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 7.12.18 gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyr er ilagt for perioden fra og med den 4.12.18 til og med den 21.10.20.

Det fremgår av Motorvognregisteret at klager ble oppført som offisiell eier av kjøretøyet den 25.5.87. Ihht. TFFAuto var kjøretøyet oppført som uforsikret i perioden fra og med den 15.2.91 og frem til kjøretøyet ble avregistrert den 22.10.20.

Klager fremmet klage mot gebyret til Trafikksforsikringsforeningen den 22.10.20. I klagen skrev klager blant annet at:

Jeg hadde 2 mopeder på den tiden, den ene brant opp, og den andre solgte jeg til (...). Han har tydeligvis ikke sendt inn salgsmelding på den. Jeg lånte sykkelen hos han, og ble tatt av politibetjent (...), som jobbet dengang på F., S. og Ø. politikontor, og der ligger trolig skiltene enda.

Vedlagt klagen fulgte kopi av vedtak fra Statens vegvesen datert den 3.12.20, hvor det blant annet fremgikk at søknad av 28.10.20 om administrativ avregistrering ble innvilget.

I forbindelse med klageoversendelsen har Trafikksforsikringsforeningen fremlagt kopi av fire gebyrkrav sendt til klagers adresse den 7.12.18, 5.6.19, 2.12.19 og den 2.6.20.

Klager har i sitt krav om nemnd lagt frem dokumentasjon på hans økonomiske situasjon. Klager la blant annet frem kopi av klagers lønnslipp fra T. og P. AS, med utbetalingsdato den 1.6.21.

Vedlagt nemndskravet fulgte også kopi av klager sin husleiekontrakt. Videre ble søknad til Skatteetaten om å stillesaken i bero vedlagt.

Klager har avvist at det er grunnlag for å legge gebyr og anført at han ikke var eier av kjøretøyet i den aktuelle gebyrperioden. Kjøretøyet ble solgt forut av gebyrileggelsen. Kjøperen av kjøretøyet sendte aldri inn salgs melding på kjøretøyet, slik at klager likevel fortsatt stod registrert som eier av kjøretøyet etter at det ble solgt.

Klager har videre anført at det må gis dispensasjon fra gebyret da det lå utenfor klager sin kontroll å avregistrere kjøretøyet forut av gebyrileggelsen. Skiltene ble inndratt av politiet for mange år siden, og klager vet ikke hvor skiltene er i dag. Videre var klager i god tro om at kjøperen av kjøretøyet hadde sendt inn salgs melding, slik at kjøretøyet ikke lenger var registrert på klager.

Til slutt har klager anført at det må gis dispensasjon fra det ilagte gebyret grunnet klager sin økonomiske situasjon. Klager er i prosess med å søke jobb etter å ha bodd i utlandet i flere år. Videre er klager økonomisk ansvarlig for to barn og har søkt om barnetrygd og sosialhjelp.

Klager har i sitt krav om nemnd presisert at hans økonomiske situasjon tilsier at det må gis dispensasjon fra gebyret og fremlagt dokumentasjon angående hans økonomi. Klager har også i kravet om nemnda anført at gebyret må ettergis da han ikke hadde kjennskap til regelverket.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at kjøretøyet var registrert og forsikringspliktig i gebyrperioden, slik at gebyret må betales. Informasjonen som fremgår av Motorvognregisteret angående eierforholdene må legges til grunn, herunder at klager var eier av kjøretøyet i den aktuelle gebyrperioden. Det er ikke dokumentert at kjøretøyet ble solgt forut av gebyrileggelsen, og dette kan derfor ikke legges til grunn.

Trafikkforsikringsforeningen har ikke funnet at det er grunnlag for å gi dispensasjon fra det ilagte gebyret.

Foreningen har til slutt anført at varslingsplikten etter gebyrforskriften er overholdt. Gebyrkravene ble sendt til klagers folkeregistret adresse. Det er ikke registrert retur, og kravene anses derfor som mottatt.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet konkluderte med at det ikke var overveiende sannsynlig at kjøretøyet ble solgt forut av gebyrileggelsen, og at informasjonen i Motorvognregisteret måtte legges til grunn, herunder at klager var eier av kjøretøyet i perioden.

Videre konkluderte sekretariatet med at det ikke var grunnlag for å ettergi gebyret da det måtte anses som innenfor klagers kontroll å avregistrere kjøretøyet på et tidligere tidspunkt.

Sekretariatet la vekt på at det lå innenfor klager sin kontroll å gjøre seg kjent med registreringsforholdet til kjøretøyet, samt fremgangsmåten for å avregistrere kjøretøyet. Videre konkluderte sekretariatet med at det ikke var grunnlag for å ettergi gebyret på bakgrunn av klagers økonomiske situasjon, da klagers økonomiske problemer ikke var dokumentert, samt at økonomiske problemer må anses å være innenfor den enkeltes kontroll.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda anser det er uklart hvilket kjøretøy klager skriver om. Innledningsvis nevner han at han som ung eide to mopeder, én som brant opp og én som ble solgt til en navngitt person. I sin søknad om administrativ avregistrering skriver han at kjøretøyet, som denne saken gjelder, "brant opp for over 30 år siden og deretter ble borte".

Slik nemnda ser det, dreier saken seg mest sannsynlig om det kjøretøyet som brant opp, og i så fall oppstår ikke spørsmål knyttet til eierskiftet. Uansett er nemnda enig med sekretariatet som vurderte eierspørsmålet basert på at kjøretøyet ble solgt. Nemnda tiltrer både begrunnelsen og konklusjonen.

Spørsmålet blir da om det finnes noe grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret, helt eller delvis.

Trafikkforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17 a annet ledd, jf. gebyrforskriften § 9 ettergi gebyret, helt eller delvis. Ettergivelse kan skje dersom unnlåtelsen av å tegne ansvarsforsikring må regnes som "unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll", jf. gebyrforskriften § 9. I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttalte Finansdepartementet blant annet følgende:

Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren.

Kjøretøyet var uforsikret fra 15.2.91. Klager, som har vært bosatt utenlands fra han var 18 år og frem til juni 2020, skriver i sin opprinnelige klage at han har fått "gjentatte brev/krav ang denne mopeden fra jeg var 16 år og frem til i dag". Dette viser at klager har hatt god tid til å ordne opp i forholdene rundt de to mopedene, men at han har ignorert henvendelsene.

Det fremgår av saksfremstillingen at første krav om gebyr ble sendt klager 7.8.18. Gebyrkravene er standardbrev som Trafikkforsikringsforeningen sender til registrerte eiere av uforsikrede kjøretøyer. I hvert av de mange brevene som er sendt klager i den lange gebyrperioden, er det listet opp flere alternativer for å stoppe det løpende gebyret. Ett av alternativene gjelder kjøretøyer som er vraket, et annet gjelder registrering av solgte kjøretøyer.

Nemnda må, slik saken er opplyst, legge til grunn at klager har hatt god tid til å unngå å få gebyr i det hele tatt, og at han også har hatt og blitt oppfordret til å kontakte rette myndighet for å minimere gebyrperioden mest mulig.

Nemnda har bare mandat til å vurdere om vilkårene for dispensasjon etter bilansvarsloven § 17 andre ledd er til stede. Det innebærer at nemnda kun kan vurdere om klager hadde mulighet for å hindre eller påvirke gebyrileggelsen. Som det fremgår foran, er nemnda kommet til at han hadde mulighet for begge deler.

Når det gjelder forhold som ikke er omfattet av den nevnte bestemmelsen, er det opp til Trafikkforsikringsforeningen å vurdere om gebyret helt eller delvis bør ettergis. Om dette heter det i Prop. 1 LS (2017-2018) Skatter, avgifter og toll 2018 side 202:

Utover tilfellet som i annet ledd er angitt som ettergivelsesgrunn, vil det først og fremst være i særlige tilfeller at det kan være aktuelt å ettergi kravet. Trafikkforsikringsforeningen vil også kunne lempe på et krav ut fra rene innfordringsmessige hensyn.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og utgangspunktet er da at klager må betale det påløpte gebyret med mindre Trafikkforsikringsforeningen av grunner som nevnt, finner å kunne lempe på kravet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).