

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2021-863

20.9.2021

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyrileggelse – hvem er eier? – disp. – korona – avregistrering.

Klager ble ilagt gebyr for perioden 27.8.20–7.9.20. Klager har redegjort for at kjøretøyet ble solgt videre innen utløpet av tredøgnfrist, men på grunn av en teknisk feil ved godkjenning av salgsmeldingen stod klager likevel registrert som eier av kjøretøyet etter at det ble solgt. Klager anførte at gebyret ikke kunne ilegges da klager ikke var eier av kjøretøyet i den aktuelle perioden, samt at gebyret evt. måtte ettergis da det ikke var mulig å avregistrere på et tidligere tidspunkt eller forsikre kjøretøyet. Trafikksforsikringsforeningen på sin side opprettholdt gebyrileggelsen og fant ikke grunnlag for dispensasjon. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at han ikke var eier av kjøretøyet i perioden. Nemnda kom videre til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret, og fremhevet at klager hadde flere alternativer for å unngå å bli ilagt gebyr, for eksempel å tegne forsikring i perioden.

Saksfremstilling

Saken gjelder ileggelse av gebyr for uforsikret motorvogn for kjøretøy med registreringsnummer (...).

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 31.8.20 gebyr for uforsikret motorvogn. Gebyr er ilagt for perioden fra og med den 27.8.20 til og med den 7.9.20.

Det fremgår av TFFAuto at salgsmelding vedrørende klagers kjøp av kjøretøyet ble registrert med vedtaksdato den 27.8.20. Videre fremgår det at kjøretøyet var uforsikret i perioden fra og med den 27.8.20 og frem til kjøretøyet ble avregistrert den 8.9.20.

Klager har redegjort for at kjøretøyet ble solgt til en annen person forut av gebyrileggelsen, men på grunn av en teknisk feil ved godkjenning av salgsmeldingen på nett stod kjøretøyet fortsatt registrert på klager i den aktuelle perioden. Som dokumentasjon på dette har klager lagt ved skjermbilde av Statens vegvesen sine nettsider, hvor teksten "Dinekjoiretoy.kjoringensart.tittel: (...)" står øverst på siden, og teksten "[d]et oppsto en kritisk feil" er plassert inni en rød firkant.

Klager har også lagt frem kopi av tapsmelding datert den 8.9.20.

Klager har avvist at det er grunnlag for gebyrileggelse og anført at han ikke var eier av kjøretøyet i gebyrperioden. Kjøretøyet ble solgt videre til en annen innen utløpet av tredøgnfrist, men på grunn av en teknisk feil da kjøper skulle godkjenne salgsmeldingen, stod kjøretøyet fortsatt registrert på klager i den aktuelle perioden.

Klager har videre anført at gebyret må ettergis da det lå utenfor klager sin kontroll å avregistrere kjøretøyet innen utløpet av tredøgnfrist. Statens vegvesen/trafikkstasjonen holdt stengt for oppmøte uten avtale på grunn av koronasituasjonen, og det tok derfor lang tid før klager fikk veiledning i hvordan han skulle gå frem for å avregistrere kjøretøyet. Klager tok også kontakt med

Trafikkforsikringsforeningen for å få veiledning. Klager har i sitt krav om nemnd presisert at det dreier seg om en ekstraordinær situasjon som medførte at det lå utenfor klager sin kontroll å avregistrere kjøretøyet på et tidligere tidspunkt.

Klager har også anført at gebyret må ettergis da det lå utenfor klager sin kontroll å melde skiltene tapt på et tidligere tidspunkt. Det var uklart hvem som hadde ansvaret for å melde skiltene tapt. Videre hadde politiet begrensede åpningstider/kapasitet i gebyrperioden på grunn av koronasituasjonen, og det gikk derfor noe tid før klager fikk attestert tapsmeldingen.

Klager har videre anført at gebyret må ettergis da det ikke er mulig å tegne forsikring i helgene, slik at det lå utenfor klager sin kontroll å overholde forsikringsplikten. Videre fikk klager beskjed av forsikringsselskapet om at han ikke kunne tegne forsikring på et kjøretøy han ikke eide.

I sitt krav om nemnd har klager anført at gebyret må ettergis da klager som utenlandsk statsborger ikke har kjennskap til det norske regelverket.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at kjøretøyet var registrert og forsikringspliktig i gebyrperioden. Ettersom kjøretøyet først ble avregistrert den 8.9.20, var det følgelig etter utløpet av tredøgnstristen, og gebyr kan derfor ilegges.

Informasjonen i Motorvognregisteret angående eierforholdene må legges til grunn, herunder at klager var eier av kjøretøyet i den aktuelle gebyrperioden. Det er ikke dokumentert at kjøretøyet ble solgt forut av gebyrileggelsen, og dette kan derfor ikke legges til grunn.

Foreningen har videre anført at det er ikke grunnlag for å gi dispensasjon fra det ilagte gebyret da det lå innenfor klager sin kontroll å avregistrere kjøretøyet på et tidligere tidspunkt. Det må regnes som innenfor ny eiers kontroll å undersøke registreringsforholdet til det ervervede kjøretøyet. Informasjon om kjøretøyets registreringsforhold er tilgjengelig i Motorvognregisteret. Videre er det den som står oppført som eier av kjøretøyet som er ansvarlig for å melde skiltene tapt eller stjålet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Når det gjelder eierforholdet, viser nemnda til sekretariatets uttalelse i brev 28.5.21 til klageren som tiltres både i begrunnelse og konklusjon om at klager ikke har sannsynliggjort noe eierskifte pr. 30.8.20.

Trafikkforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17 a annet ledd, jf. gebyrforskriften § 9 ettergi gebyret, helt eller delvis. Ettergivelse kan skje dersom unnlatsen av å tegne ansvarsforsikring må regnes som "unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll", jf. gebyrforskriften § 9.

TFFAutos register viser at kjøretøyet ble solgt til klager 18.8.20. Selger opprettholdt imidlertid sin forsikring frem til og med 26.8.20, og kjøretøyet ble følgelig uforsikret fra og med 27.8.20.

Nemnda legger til grunn at klager ble eier og disponerte kjøretøyet allerede 18.8.20. I sin melding til politiet om tap av kjennemerke opplyser klager at kjennemerkene ble tapt 28.8.20, altså to dager før et påtenkt salg skulle finne sted. Vedtaksdato var 27.8.20, og fristen for å avregistrere eller tegne ny forsikring løp følgelig ut allerede 29.8.20, dagen før salget skulle finne sted.

Rettsvillfarelse eller rettsuvidenhet vil i meget sjeldne tilfeller kunne gi grunnlag for dispensasjon. Dette gjelder både for norske og utenlandske borgere. Skal man begi seg inn på et spesielt rettsområde som kjøp og salg av kjøretøyer er, plikter man på forhånd å sette seg inn i de aktuelle reglene som gjelder for dette. Tvungen forsikring av motorkjøretøyer gjelder i de aller fleste land, og informasjonen finnes lett tilgjengelig og ofte også i engelsk versjon.

Når det gjelder vår sak, peker nemnda på at klager hadde god tid til å bestemme seg for om kjøretøyet skulle avregistreres. Klager forsøkte i stedet å selge kjøretøyet, men når det ikke lyktes, må det etter nemndas syn være hans egen risiko. Han kunne også tegnet forsikring for kjøretøyet på et tidlig tidspunkt og således unngått å bli ilagt gebyr. Klager hadde med andre ord flere alternativer for å unngå å bli ilagt gebyr, og det er etter dette ikke grunnlag for å dispensere for noen del av det ilagte gebyret.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og klager plikter da å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).