

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2021-862

20.9.2021

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – disp. – opphør grunnet manglende betaling – forhold knyttet til forsikringsselskapet.

Klager ble ilagt gebyr for uforsikret kjøretøy for perioden 10.3.20–27.4.20. Klager påklagde gebyret og anførte at gebyrileggelsen måtte bortfalle på grunnlag av at kjøretøyet i realiteten var forsikret i den aktuelle perioden. Det ble vist til at faktura fra forsikringsselskapet var betalt to dager før betalingsfristen utløp. Trafikksforsikringsforeningen anførte på sin side at gebyrileggelsen måtte opprettholdes. Nemnda kom til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon, da klager hadde misligholdt sin forpliktelse til å betale i rett tid, og at han, i stedet for å betale fakturaen som førte til kansellering, betalte den etterfølgende fakturaen. Nemnda fremhevet at det ligger innenfor den enkeltes kontroll å betale løpende utgifter til forfall og ettersom de forfaller.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn med hjemmel i bilansvarslova §§ 15 og 17 a, jf. gebyrforskriften § 4, for kjøretøy med registreringsnummer (...).

Klager var oppført som eier av kjøretøyet i Motorvognregisteret i den aktuelle perioden.

Det ble tegnet forsikring hos forsikringsselskapet den 30.4.15. Forsikringen ble imidlertid brakt til opphør grunnet manglende betaling, og forsikringsselskapet la den 14.3.20 inn i TFFAuto, bransjens IT-system, at forsikringen ble brakt til opphør den 9.3.20.

Ettersom det fremgikk av TFFAuto at kjøretøyet var uforsikret, ble klager ilagt gebyr av Trafikksforsikringsforeningen den 16.3.20.

Kjøretøyet ble igjen forsikret i det samme forsikringsselskapet den 28.4.20. Total gebyrperiode er fra og med 10.3.20 til og med 27.4.20.

Gebyrileggelsen ble påklaget den 2.9.20.

Etter å ha mottatt klagen, henvendte Trafikksforsikringsforeningen seg den 10.9.20 til forsikringsselskapet for en uttalelse i saken.

Forsikringsselskapet svarte den 14.9.20 følgende på henvendelsen:

Avtaler ble riktig annullert manglende betaling 10.3.2020. Kunden har betalt feil faktura for sent. I henhold til rutiner sender vi betalingspåminnelser, kanselleringsvarsel og slutfaktura pr post til kundene. Vi har rett adresse (...). Det er kanselleringsvarsel som er utgangspunkt forkansellering av avtaler. Kanselleringsvarsel er sendt ut før 2.betalingspåminnelse som er den fakturaen han han betalt. Da vi har varslet riktig gir vi avslag på denne klagen. Vi har ikke mottatt retur av fakturaer. Vedlegger betalingspåminnelse, kanselleringsvarsel, 2.betalingspåminnelse og slutfaktura.

Vedlagt uttalelsen lå kopi av betalingspåminnelse, kanselleringsvarsel, 2. betalingspåminnelse og slutfaktura.

Klager har i sitt krav om nemnd fremlagt kopi av faktura fra forsikringsselskapet med forfallsdato 19.3.20.

Klager har avvist at gebyrileggelsen kan opprettholdes og anført at det må gis dispensasjon for gebyret.

Klager har anført at det må gis dispensasjon for det ilagte gebyret ettersom det var utenfor hans kontroll å overholde forsikringsplikten på grunn av forhold knyttet til forsikringsselskapet. Forsikringsselskapet har urettmessig avsluttet forsikringen da betalingsplikten ikke var misligholdt. Det vises til at klager den 17.3.20 betalte faktura med forfallsdato den 19.3.20. At forsikringsselskapet likevel avsluttet forsikringen er et forhold utenfor klager sin kontroll.

Klager har i sitt krav om nemnd presisert at han betalte fakturaen fra forsikringsselskapet den 17.3.20, og at forfallsdato for fakturaen var 19.3.20. Klager mener derfor at forsikringsselskapet således urettmessig har avsluttet forsikringsavtalen. Det har etter dette vært utenfor klagers kontroll å overholde forsikringsplikten.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at det ikke er grunnlag for å gi deg dispensasjon for det ilagte gebyret.

Trafikkforsikringsforeningen har anført at gebyret er korrekt i lagt da det fremgår av TFFAuto at kjøretøyet har stått uforsikret f.o.m. 10.3.20 t.o.m 27.4.20.

Foreningen har videre anført at betalingsmislighold som utgangspunkt må regnes som et forhold innenfor klager sin kontroll. Det vises til at forsikringsselskapet har varslet klager om utestående krav knyttet til forsikringspremien. Videre at enhver er ansvarlig for å påse at sine forpliktelser blir betalt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Nemnda legger til grunn at kjøretøyet var uforsikret i den angitte gebyrperioden, og at gebyret er korrekt ilagt. Nemnda viser til saksfremstillingen og kan heller ikke se at dette spørsmålet er problematisert av klager.

Slik nemnda forstår klageren, krever han dispensasjon for det ilagte gebyret under henvisning til fremlagt dokumentasjon som viser at han betalte fakturaen to dager før forfall.

Trafikkforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17 a annet ledd, jf. gebyrforskriften § 9 ettergi gebyret, helt eller delvis. Ettergivelse kan skje dersom unnlatelsen av å tegne ansvarsforsikring må regnes som "unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll", jf. gebyrforskriften § 9.

Dispensasjonsadgangen skal etter lovgivers syn praktiseres strengt, og det er klageren som har bevisbyrden for at det foreligger forhold utenfor hans eller hennes kontroll.

Nemnda viser til sekretariatets uttalelse i brev 26.4.21 til klager og slutter seg til både begrunnelsen og konklusjonen om at det ikke er adgang til å dispensere for noen del av det ilagte gebyret.

Kanselleringen av forsikringsavtalen skjedde fordi faktura med opprinnelig forfall 31.1.20 ikke ble betalt til forfall og heller ikke etter purring 5.2.20. Fakturaen gjaldt fornyelse av forsikringen for perioden 31.1.20 til 28.2.20. Den fakturaen som klager betalte, gjaldt fornyelse for perioden 29.2.–30.3.20 og hadde opprinnelig forfall 29.2.20, men ble først betalt 17.3.20 etter purring 5.3.20.

Dokumentasjonen viser således at klager for begge fakturaenes vedkommende misligholdt sin forpliktelse til å betale til rett tid, og at han, i stedet for å betale fakturaen som førte til kansellering, betalte den etterfølgende fakturaen.

Når det gjelder egen økonomi, ligger det innenfor den enkeltes kontroll å betale løpende utgifter til forfall og ettersom de forfaller. Den enkelte plikter selv å ha orden for å sikre at man betaler den fakturaen som man selv ønsker å betale.

Klagen har etter dette ikke ført frem, og klager plikter da å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).