

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-855

20.9.2021

Fremtind Forsikring AS

Reise/reisegods

Terrorangrep på reisemål – erstatning for ødelagt ferie – evakuering?

Sikrede var på reise i Sri Lanka sammen med familien sin, da området de befant seg i ble utsatt for terrorangrep. Utenriksdepartementet oppfordret reisende til å gjøre som lokalbefolkningen, og sikrede ble oppfordret til å holde seg på hotellet. Familien måtte oppholde seg på hotellet resten av oppholdet og turte ikke å forlate hotellet for å forsøke å reise hjem tidligere enn planlagt. Sikrede krevde erstatning for den ødelagte ferien. Selskapet avslo kravet da situasjonen ikke var omfattet av vilkårene i sikredes reiseforsikring, da det ikke forelå en evakueringssituasjon. Nemnda kom til at sikredes utgifter ikke var dekningsmessige da de ikke var knyttet til en evakueringssituasjon.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for reise som ble ødelagt på grunn av terror på reisemålet.

Sikrede har reiseforsikring som omfatter følgende ved evakuering:

13.1 Evakuering på reise

Omfattes

Nødvendige og dokumenterte merutgifter ved evakuering erstattes når årsaken er

- Naturkatastrofe på reise utenfor Norge
- Krig eller krigslignende handlinger, enten krig er erklært eller ikke, terror, opprør eller lignende alvorlige forstyrrelser av den offentlige orden, når sikrede er på reise i et område som før innreise ble ansett om fredelig
- Epidemi som bryter ut på reise utenfor Norge. Med epidemi menes smittsom alvorlig sykdom som sprer seg hurtig mellom mennesker

Tapt ferie erstattes inntil 2 000 kroner per person per døgn. Maksimalt 150 000 kroner per forsikringsår.

Evakueringen må være beordret av norsk utenriksdepartement (UD) eller myndigheter på stedet. Det dekkes utgifter til reise og overnatting til nærmeste sikre destinasjon i henhold til Utenriksdepartementets anbefaling. Selskapet kan gjøre egne vurderinger der det er overhengende fare for liv og helse.

Sikrede reiste sammen med sin kone og barnebarn til Sri Lanka i april 2019. Dagen etter ankomst ble flere steder på Sri Lanka utsatt for terrorangrep, og lokale myndigheter innførte portforbud. En kirke i nærheten av der sikrede befant seg ble bombet, og politiet patruljerte gatene. Utenriksdepartementets (UDs) og ambassadens anbefaling var at reisende oppholdt seg på hotellet, og sikrede tok ikke sjansen på å forlate hotellet for å forsøke å reise hjem til Norge tidligere enn planlagt.

Sikrede opplevde reisen som traumatisk, og at ferien ble ødelagt som følge av hendelsene. Sikrede rettet krav til selskapet den 3.2.20 med krav om erstatning for den ødelagte reisen. Sammen med

skademeldingen fikk selskapet tilsendt en oversikt over utgifter sikrede hadde hatt til fly, hotell, transport og ekstraavgifter på reisen.

Selskapet avsto kravet 12.2.20 og anførte at tapte feriedager kun ble dekket ved sykehusopphold, sykdom eller ved evakuering. Sikrede klagde på selskapets avgjørelse og forklarte at UD anbefalte dem å høre på lokalbefolkningen, og at sikrede ble anbefalt å holde seg inne. Sikrede viste også til at det ble gjort stadig nye bombefunn i nærheten, og at hotellet var bevoktet. Sikrede mente at de ble tvangsisolert, og at det må kunne likestilles med sykdom/sykehusopphold, der man i praksis også er i isolasjon. Sikrede mente at selv om evakueringsvilkåret ikke omfatter terror, så var det en force majeure-situasjon fordi force majeure defineres som "krig eller krigslignende tilstander".

Selskapet avsto igjen kravet, begrunnet i at det måtte ha oppstått en evakueringssituasjon for at sikrede kunne fått dekning for tapte feriedager. Sikrede ba deretter selskapets klageservice om å vurdere saken og påpekte blant annet at kravet ikke gjaldt dekning for tapte feriedager, men erstatning for kostnader som de som reiste hjem fikk dekket.

Selskapets klageservice opprettholdt avslaget, da det ikke forelå en evakueringssituasjon og sikrede ikke hadde fått merutgifter ved å forflytte seg til en sikker destinasjon.

Den 8.3.21 klaget sikrede saken inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for ødelagt ferie og anfører at selskapet må erstatte sikredes utgifter utover "premien". Det ble innført portforbud, og sikrede måtte oppholde seg på hotellet og hadde ikke mulighet til å gjennomføre den planlagte ferien. Sikrede anfører at diskusjonene som har pågått i Norge vedrørende innføring av portforbud understreker synspunktet om at hele ferien ble ødelagt.

Selskapet avviser kravet og anfører at det ikke forelå noen beordret evakuering fra UD eller stedlige myndigheter, slik vilkårspkt. 13 krever. Portforbud er etter selskapets syn ikke det samme som en beordret evakuering, selv om det er forståelse for at situasjonen var skremmende, og at ferien ble ødelagt på grunn av dette. Selskapet mener at det heller ikke er andre vilkår i avtalen som omfatter kravet, og opprettholder avslaget.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for ødelagt ferie.

Sikredes forsikring omfatter:

13.1 Evakuering på reise

Omfattes

Nødvendige og dokumenterte merutgifter ved evakuering erstattes når årsaken er

- Naturkatastrofe på reise utenfor Norge
- Krig eller krigslignende handlinger, enten krig er erklært eller ikke, terror, opprør eller lignende alvorlige forstyrrelser av den offentlige orden, når sikrede er på reise i et område som før innreise ble ansett om fredelig
- Epidemier som bryter ut på reise utenfor Norge. Med epidemi menes smittsom alvorlig sykdom som sprer seg hurtig mellom mennesker

Tapte ferie erstattes inntil 2 000 kroner per person per døgn. Maksimalt 150 000 kroner per forsikringsår.

Evakueringen må være beordret av norsk utenriksdepartement (UD) eller myndigheter på stedet. Det dekkes utgifter til reise og overnatting til nærmeste sikre destinasjon i henhold til Utenriksdepartementets anbefaling. Selskapet kan gjøre egne vurderinger der det er overhengende fare for liv og helse.

Det følger av dette at forsikringen omfatter "nødvendige og dokumenterte utgifter ved evakuering", som følge av en av årsakene i de tre kulepunktene. Vilkårets siste avsnitt sier at evakueringen må være beordret av UD eller lokale myndigheter, og at forsikringen i så fall omfatter utgifter til "reise og overnatting til nærmeste sikre destinasjon" i henhold til UDs anbefaling. De utgifter som kan kreves dekket må derfor ha påløpt som en følge av evakuering *fra* stedet hvor terroren oppstod, *til* et sted som UD anser som trygt, og årsaken til utgiftene må være at evakuering ble beordret av UD eller myndigheter på Sri Lanka som følge av blant annet terror, jf. kulepunkt to.

Sikrede anfører at terror på Sri Lanka ødela ferien, jf. kulepunkt to. Nemnda kan imidlertid ikke se at sikrede fikk merutgifter til evakuering som følge av terroren. Sikrede har opplyst at UD oppfordret dem til å lytte til lokalbefolkningen, og til å holde seg i ro, og at Sri Lanka innførte portforbud. Disse forholdene medførte at sikrede bare kunne oppholde seg på hotellet og ved bassenget, og ikke fikk gjennomført den planlagte ferien. Dette er imidlertid ikke det samme som evakuering, som betyr å forlate et område pga. fare for liv og helse, dvs. at mennesker flyttes fra et farlig område til et trygt område fordi det er forbundet med fare å bli værende i det aktuelle området, jf. FinKN 2021-177 og 2021-220. Det er heller ikke fremlagt opplysninger om at UD beordret evakuering fra området sikrede befant seg i, eller at Sri Lanka beordret slik evakuering.

Sikrede anfører at han ikke krever erstatning for tapt ferie, men utgifter tilsvarende det de som reiste hjem fikk dekket. Han har også fremlagt dokumentasjon for betaling for fly, opphold og annen transport. Evakueringsvilkåret omfatter kun merutgifter som har oppstått som følge av evakuering, ikke utgifter som påløp uavhengig av denne situasjonen.

Slik saken er opplyst omfatter forsikringen ikke sikredes utgifter.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).