

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-854

20.9.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade –plutselig skade – unntak for kondens?

Sikrede observerte fukt i himlingen og oppfattet dette som lekkasje fra et rør og krevde erstatning fra selskapet. Selskapet engasjerte bygningskyndig som konkluderte med at vannskaden skyldtes kondens på grunn av mangelfull isolering av luftekanal på kaldloft, samt at kondensvann som følge av dette hadde rent ned langs luftekanal inn i isolasjon og ned i himling i første etasje. Selskapet avslo kravet og begrunnet dette med at det var gjort unntak for skader som skyldes kondens. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om erstatning for vannskade i bygning.

Sikrede har tegnet "Hus Pluss" forsikring som blant annet omfatter:

Plutselig og uforutsett skade ved:

(...)

Vannskader

- Lekkasje fra bygningens rørledning, installasjoner og akvarium (...)

Andre plutselige og uforutsette skader

(...)

Plutselig og uforutsett skade dekker ikke:

(...)

- Skade som skyldes søl som pågår over tid, kondens, (...)

Sikrede observerte fukt i himlingen og meldte skaden til selskapet den 9.1.21. I skademeldingen har sikrede beskrevet skaden slik:

Skadedato: 08.01.2021

(...)

Hendelse: Skade på eller lekkasje fra rør, installasjon eller beholder

Ulykkestype: Lekkasje fra rør inne

(...)

Hvilket rom er berørt av lekkasjen? Oppholdsrom (stue, soverom, gang eller entre) (...)

Hva tror du er årsaken til vannlekkasjen? Et rør inne som lekker (synlig eller skjult) Hva tror du har skapt vannlekkasjen hos deg? Drypplekkasje (det er vått nå) Beskriv det du ser: Taket i gangen påviser synlig vannskade. Det ser vått og fuktig ut

Selskapet rekvirerte besiktelse, og etter befaring den 11.1.21 ble det utarbeidet en skaderapport hvor det blant annet ble notert:

Byggeår: 1974

(...)

Type skade: Kondens

(...)

Hva forårsaket skaden og hvorfor?

Årsak til skade er kondens. Årsak til dette er mangelfull isolering av luftekanal på kaldtloft. Kondensvann renner ned langs luftekanal inn i isolasjon og ned i himling i første etasje. I første etasje er det skader på takess.

Selskapet avsto kravet den 11.1.21 og begrunnet dette med at skaden ikke oppstod plutselig og uforutsett, og dessuten falt den inn under unntaksbestemmelsen for kondens.

Sikrede klaget til selskapet den 13.1.21 og anførte at hun ikke var enig i skaderapportens konklusjon om at skaden var forårsaket av mangelfull isolering av luftekanalen på kaldloftet. Skaden inntraff 16,5 år etter innflytting og ville skjedd tidligere om den var forårsaket av mangelfull isolering. Hun mener skaden i den forstand var uforutsett og inntraff plutselig. Selskapet behandlet klagen i internt klageorgan og opprettholdt avslaget.

Saken ble klaget inn til Finansklagenemnda, og i den forbindelse anførte sikrede at annen fagmann hadde konkludert med at lekkasjen oppstod på grunn av smalt pipebeslag. Det var vedlagt to bilder av taket, men rapport fra befaring var ikke vedlagt.

Sikrede krever erstatning for vannskade på bygning og anfører at skaderapporten som danner grunnlag for avslaget er feil, vannskaden kan ikke skyldes mangelfull isolering av luftekanalen på kaldloftet. Da burde den inntruffet for 16,5 år siden da hun flyttet inn, i denne forstand er skaden uforutsett.

Skaderapporten gir ingen svar på hvorfor den ekstreme mengden av kondens kom først etter 16 år. På ett av bildene ser man at det har dannet seg svart gjør rundt røret. Sikrede mener det kan være årsak til lekkasjen, men den spekulasjonen ble ikke tatt med i den endelige beslutningen. Kondensen ble til først etter at gørrret dannet seg rundt røret.

For nemda tilføyer sikrede at annen fagmann har konkludert med at lekkasjen skyldes smalt pipebeslag.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaderapporten er utarbeidet av en fagmann, og det fremkommer at skadeårsaken er kondens som har oppstått som følge av mangelfull isolering av luftekanal på kaldloft. Kondensvannet vil da renne ned langs luftekanalen og inn i isolasjon og videre ned i himling i første etasje. Selskapet viser til unntak for kondensskade, og at det ikke er annen skadeårsak enn det som fremkommer av skademelding og skaderapport.

Det understrekes at kravstiller har bevisbyrden og må sannsynliggjøre og dokumentere at skaden omfattes av vilkårene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Ifølge vilkårene dekker forsikringen "plutselig og uforutsett skade" ved blant annet "Lekkasje fra bygningens rørledning" og "andre plutselige og uforutsette skader". Begrepet "plutselig" innebærer at skadene må ha

utviklet seg/oppstått raskt og ifølge nemndspraksis må skaden ha utviklet seg maksimalt i løpet av én dag, jf. f.eks. FinKN 2021-523 og 2017-375.

Er skaden dekningsmessig - plutselig?

Det er uenighet om hva som er årsak til skaden. Selskapet har lagt til grunn at skadeårsaken er kondens som har oppstått som følge av mangelfull isolering av luftekanal på kaldloft. Du har, slik vi forstår, anført at skaden skyldes lekkasje fra røret, og at det har sammenheng med "gørr" som har samlet seg.

Finansklagenemnda har ikke byggeteknisk kompetanse og vil derfor måtte legge vekt på uttalelser fra fagkyndige. I skaderapporten fremgår det at "Årsak til skade er kondens. Årsak til dette er mangelfull isolering av luftekanal på kaldloft". Rapporten konstaterer videre at dette har vært slik siden byggeåret - i 1974. Det er ikke holdepunkter i rapporten for at det er lekkasje fra røret, eller at "gørret" kan være årsak til vannskaden. Vi kan heller ikke se at det er dokumentert eller sannsynliggjort at denne skaden har utviklet seg i løpet av en dag, slik vilkår og tidligere nemndspraksis forutsetter.

Til uenigheten mellom deg og den fagkyndige vil vi bemerke at det er sikker rett at som sikret etter avtalen, er det du som har bevisbyrden for at skaden har oppstått plutselig, jf. FinKN 2021-94. Dette innebærer at du også må bære risikoen når det er tvil om faktum, og når du ikke har lagt frem annen faglig vurdering som støtter ditt syn på årsak, vil skaden, slik saken er opplyst, ikke bli dekket av forsikringen.

Unntak for kondens.

Selskapet har også gjort unntak for skader som skyldes kondens, og utfra en språklig forståelse gjelder unntaket uavhengig av årsak, også de plutselige. Selskapet har ikke ønsket å ta risikoen for kondensskader. Kondensskader utgjør en særskilt risiko som selskapet ikke har tatt høyde for i forsikringspremien, og når de er uttrykkelig unntatt i samme vilkårpunkt er det heller ikke skapt forventning om at de skal være dekket. Tilsvarende har også nemnda uttrykt i FinKN 2019-103.

Når det gjelder anvendelse av unntak, er det selskapet som har bevisbyrden for faktum som legges til grunn, jf. FinKN 2011-259. Skaderapporten selskapet har innhentet konkluderer med at vannskaden skyldes kondens, og uten annen dokumentasjon, som også nevnt over, må den vedlagte faglige vurderingen legges til grunn.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede har i ettertid anført at skaden skyldes smalt pipebeslag, men dette har ingen betydning for spørsmålene om skaden oppsto plutselig eller består i kondens.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).