

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-852

20.9.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Løse fliser og vanninnsig i garasje – håndverkerfeil – unntak for utbedring av selve feilen.

Sikrede meldte fra om løse fliser i gangen og vanninnsig i garasjen. Takstmann konkluderte med at årsaken var håndverkerfeil. Selskapet avsto sikredes krav og viste til at løse fliser og vanninnsig i garasjen ikke var en skade, men en mangel ved arbeidet. Selskapet viste videre til at vanninnsiget i seg selv ikke var en fysisk skade, samt at det var uklart om dette hadde skjedd plutselig. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade pga. håndverkerfeil på flis og garasje.

Sikrede har bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

4.4 Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

(...)

- vann som trenger inn i bygningen utenfra, over terrengnivå. Utbedring av utetthet er ikke dekket.
- vann som plutselig trenger inn i bygningen utenfra, gjennom terreng eller grunn, i slik mengde at det blir stående vann på gulvet.

(...)

4.11 Håndverkerfeil

4.11.1 Forsikringen gjelder ved:

- utett våtrom
- andre fysiske bygningsskader

Skaden må være en direkte følge av håndverkerfeil utført på forsikringsstedet. Feil utførelse/mangelfullt arbeid i seg selv er ikke å anse som en skade.

Utgifter til utbedring av følgeskader dekkes.

Ved dekningsmessig følgeskade dekkes også utgifter til utbedring av selve feil/mangel. Utbedring av feil/mangel som gjelder andre skader enn utett våtrom er begrenset til maksimalt 100 000 kroner.

Sikrede meldte 2.1.19 fra til selskapet om en bul i veggen, som viste seg skyldtes utett yttervegg. Selskapet bekreftet dekning for innvendige følgeskader.

Sikrede fremmet ytterligere krav under forsikringen den 31.3.20, blant annet feil ved fliser i entré og vanninntrenging i garasje. Firma B. utarbeidet rapporter for disse skadene datert 9.6.20 med følgende omtale i rapporten om feil ved fliser:

Skader:

I forbindelse med garantibefaring våren 2019 ble det foretatt en gjennomgang av hele bygget inklusiv utvendig areal.

Ved befaring ble det registrert bom i flisgulvet i hallen i underetasjen. Etter nærmere undersøkelser visste det seg at nesten hele gulvet var bom og på midten var det tendenser til heving/reising av flisgulvet.

Utbedring:

Skaden var så omfattende at fjerning av fliser var eneste løsning. Grunnen til skadene skyldes at flisene var lange og smal, men en viss kromming/overhøyde på midten. Flisene var lagt i halvsteinsforband, men iflg leverandør skal fliser av denne typen legges med kun en overlapp på ca. 10-20 cm. I tillegg var det manglende limdekning under flisene. Ved legging av nye fliser ble det valgt en annen type flise og format.

Vurdering:

Årsak til skadene skyldes feil utførelse ved legging av flise og manglende limdekning under flisene.

Påviste skader er del av reklamasjon mot entreprenør etter 3. årsbefaring. Entreprenør har i mellomtiden gått konkurs og er ikke berettiget til å utbedre skadene.

På bakgrunn av det er tiltakshaver av den oppfatning at skaden og utbedringene er dekningsmessig berettiget gjennom hans super bygningsforsikring.

I rapporten om garasjen heter det bl.a.:

Skader:

(...)

Det har fra første vinter etter overtakelse vært problemer med fuktighet i garasjen.

Garasjen er bygget inn i bakken med støpt plate på mark, vegger av sementblokker og støpt dekke på toppen. Betongdekket på toppen er dekket med papp/membran. Utvendig er det montert platon grunnmursplate og drensledning. Rundt veggene er det tilbakefylt med løs leca og drenerende masser. På toppen er det lagt på ca. 20 cm med jord og plen på toppen. Til tross for en tilsynelatende riktig konstruksjon, har det vært vannlekkasjer innvendig i garasjeveggene.

Det er stadig tilsig av fuktighet med jevnt tilsig av vann på gulv og vegger.

Utbedring:

Foreløpige utbedringer som er utført pr i dag er slemming av vanntett slemming på innvendige betongsteinsvegger. I tillegg er det skjært en m² av betonggulvet for å kontrollere oppbygging av gulvet. Det var en mistanke om at gulvet i garasjen ble støpt direkte på fjellet, men det viser seg å ikke stemme. Den mest sannsynlige årsaken vil da være at platon har for dårlig overlapp/manglende overlapp bak fyllmasse. Å grave opp tilbake fyllingen er et stort prosjekt og tiltakshaver har da valgt at det skjæres en sliss langs veggene i betongplaten, og på den måten drenerer vannet ned i grunnen. Hvis fuktigheten fortsatt blir et problem er løsningen å mure en ny vegg på innsiden og sørge for god ventilasjon og utlufting i garasjen. Nevnte arbeider er pr i dag ikke utført. Sliss rundt vegger skal utføres på fredag.

Vurdering:

Årsak til skadene skyldes sannsynlig utett platon/manglende overlapping på baksiden av muren.

Påviste skader er del av reklamasjon mot entreprenør etter 3. årsbefaring. Entreprenør har i mellomtiden gått konkurs og er ikke berettiget til å utbedre skaden.

(...)

Selskapet avslo dekning for flisene den 1.7.20 og mente skaden var knyttet til feil utførelse av selve arbeidet, og derfor ikke dekket av forsikringen. Selskapet avslo 20.7.20 ansvar for skaden på garasjen fordi det ikke var avdekket følgeskader som var omfattet av forsikringen.

Sikrede krever erstatning for skadene på fliser og garasje, og anfører at de er dekket under superforsikringen.

Løse fliser må anses som en skade etter vanlig definisjon. Flisene som lå der var spesielle og lignet parkett. De ble ikke lagt etter anvisningene til leverandøren, og om flisene sprekker eller løsner må anses å være det samme. En flis som løsner vil alltid ha limrester som ikke lar seg fjerne, og en slik flis er derfor like ubrukelig som en sprukket flis. Dette må derfor defineres som en skade.

Vann som blir liggende på garasjergulvet må også anses som en skade når garasjen ikke kan brukes til formålet. Etter en tid med lukket garasjedør ble det målt 100 % fuktighet, og det dryppet fra taket. Elektriske ledninger, bryter, støpsel og koblingsboks er skiftet pga. fukt/korrosjon. Garasjen er overdekket med ca. 1,5 m masse og ligger delvis under annen manns eiendom, og det er derfor

umulig å tette den utenfra. Reparasjonsarbeidene har gått ut på å pigge opp gulvet samt bore hull i veggene for å drenere bort vannet.

Selskapet avviser ansvar og anfører prinsipalt at sikrede har oversett meldefristen jf. fal. § 8-5. Skadene ble oppdaget og reparert året før de ble meldt til selskapet. Sikredes takstmann skrev til selskapet i mars 2020 at treårsbefaringen ble gjennomført i oktober 2018, og det ble utarbeidet en rapport. Selskapet har ikke mottatt rapporten og vet ikke om den også nevner manglende med fliser og utett garasje, men det kan synes som at skadene har vært kjent siden høsten 2018.

Selskapet anfører subsidiært at skadene uansett ikke er dekket under forsikringen. Bom og løse fliser er i seg selv ingen skade, men en mangel ved arbeidet. Det fremgår ikke av dokumentasjonen at noen av flisene har sprukket, men uansett unntar forsikringen dekning for følgeskader som skyldes sprekker. Flisene ble revet og lagt på nytt før krav ble sendt til selskapet, og selskapet har derfor ikke hatt mulighet til å besiktige flisene. Når dette ble gjort, fikk ikke selskapet anledning til å etterprøve påstanden om at det var nødvendig å skifte ut alle flisene.

Vanninnsiget i garasjen er også en mangel og ikke en fysisk skade. Fuktig betong er ikke å anse som en skade. At garasjen ikke kan benyttes som en garasje grunnet vanninntrengingen er heller ikke å anse som en fysisk skade, det er en ulempe/uheldig konsekvens som skyldes det mangelfulle arbeidet.

Forsikringen omfatter vanninntrenging etter vilkårene pkt. 4.4, men det er uklart om vanninntrengingen oppsto plutselig. Uansett er det unntak for skade som skyldes materialfeil, uriktig montasje og feilaktig konstruksjon.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for håndverkerfeil på fliser og garasje, herunder om kravet er for sent meldt.

Nemnda ser først på spørsmålet om løse fliser og vanninnsig i garasjen er omfattet av forsikringen.

Sikredes forsikring omfatter håndverksfeil med følgende vilkår:

4.11 Håndverkerfeil

4.11.1 Forsikringen gjelder ved:

- utett våtrom
- andre fysiske bygningsskader

Skaden må være en direkte følge av håndverkerfeil utført på forsikringsstedet. Feil utførelse/mangelfullt arbeid i seg selv er ikke å anse som en skade.

Utgifter til utbedring av følgeskader dekkes.

Ved dekningsmessig følgeskade dekkes også utgifter til utbedring av selve feil/mangel. Utbedring av feil/mangel som gjelder andre skader enn utett våtrom er begrenset til maksimalt 100 000 kroner.

Dette betyr at det er en forutsetning for dekning av håndverksfeil at det foreligger en håndverksfeil som har ført til fysiske følgeskader, dvs. en skade utover selve mangelen eller konstruksjonsfeilen, jf. bl.a. FinKN 2017-165.

Sikrede anfører at løse fliser er en "skade". Det er imidlertid ikke avgjørende om løse fliser er en skade, men om løse fliser er en følgeskade av en håndverksfeil. Nemnda legger til grunn at flisene løsnet pga. mangler ved legging av dem, dvs. en monteringsfeil. Flisene må derfor monteres om igjen. Dette er imidlertid en utbedring av monteringsfeilen, som er unntatt dekning med mindre det foreligger en følgeskade, jf. FinKN 2021-221. Det er ikke dokumentert at løse fliser har ført til andre skader i bygget.

Sikrede anfører videre at vanninnsig i garasjen er en skade. En skade er en negativ fysisk innvirkning på det forsikrede objektet. Vanninnsig er ikke en skade i seg selv, men kan føre til vannskade. Nemnda forstår saken slik at årsaken til fuktproblemene ikke er avklart, men at det trolig er snakk om feilmontering av membran, og at utbedring av selve mangelen består i å grave opp frem til platon-platene og legge disse på nytt. Den valgte utbedringsmetoden er da å drenere vannet bort fra garasjen. Nemnda mener dette må sees som en utbedring av feilen ved membranen, og kan ikke se at det er dokumentert at vanninnsiget har ført til fysiske vannskader utover reparasjonen av feilen, jf. FinKN 2018-913. At garasjen ikke kan brukes er ikke en "følgeskade", men en avbruddssituasjon som ikke er omfattet av forsikringen.

Det følger av vilkårspkt. 4.4 at forsikringen omfatter plutselig vanninntrenging utenfra, gjennom terreng eller grunn i en slik mengde at det blir stående vann på gulvet. Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten", og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag eller 12–13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lenger tid, jf. LG-2016-148681 og f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640. I denne saken er det ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at vanninntrengingen i garasjen oppsto gjennom så kort tid.

Selskapet er etter dette ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).