

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-851

20.9.2021

INSR Insurance Group ASA (Tide Forsikring)

Bilansvar

Kollisjon – årsakssammenheng – skadeomfang.

Det oppsto sammenstøt mellom klager og motpartens bil i en rundkjøring. Partene var enige om at motparten traff klagers bil etter at klager hadde sklidd ut av veien og inn i en snøfonn. Klager ble deretter påkjørt av bil C, som senere erkjente ansvar for sin del av skaden. Motpartens selskap erkjente ansvar for skaden med forbehold om skadeomfang. Klager leverte det som angivelig skulle være en felles utfylt skademelding mellom klager og motpart. Motparten erkjente å ha fylt ut skademeldingens høyre side, men ikke å ha signert på skissen. Ifølge motparten var skissen feil. Skadeomfanget var heller ikke korrekt. Motpartens skade hadde oppstått ved en annen hendelse og hadde ingenting med det aktuelle uhellet å gjøre. Innhentet takstrapporter underbygget motpartens forklaring. Selskapet avsto dekning for klagers skader under henvisning til at det ikke var dokumentert årsakssammenheng mellom kollisjonen og påstått skadeomfang. Klager var uenig og anførte at selskapet var ansvarlig for skaden i tråd med takstrapporten. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: klagers takseringskostnader kr 42 917

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motpartens ansvarsforsikring etter sammenstøt.

Klagers bil B (forsikret hos X) støtte 11.2.19 sammen med motpartens bil A (forsikret i selskapet) i en rundkjøring da klager skled av veien i rundkjøringen og kjørte seg fast i en snøfonn. Motparten kjørte inn i rundkjøringen og klarte ikke å stanse slik at han kjørte på klagers bil. Klagers bil ble deretter påkjørt av en tredje bil C (forsikret hos S).

Selskap X sendte forespørsel om ansvar til selskapet vedlagt klagers skademelding med opplysninger om skader på klagers venstre side bak, herunder "*bakdør, skjerm, støtfanger, lykt og lakk*", og på høyre side på motpartens bil, herunder "*bulk på høyre side, ødelagt håndtak, mye lakk skader*". Selskapet erkjente ansvar overfor X med forbehold om skadeomfang. Samme dag bekreftet selskapet overfor klager at motparten var ansvarlig for hendelsen, og at skaden ville dekkes av selskapet med forbehold om skadeomfang.

Klager kontaktet F.K. for taksering og utbedring av skaden. F.K. kalkulerte skadene på klagers bil til kr 51 032, jf. takstrapport.

Selskapet engasjerte utreder for nærmere undersøkelser omkring sammenstøtet. Utreder gjennomførte en samtale med motparten. Fra utrederens samtalereferat hitsettes:

...Da han nærmet seg rundkjøringen, så han enhet B som hadde kjørt ut av vegen på høyre side og sto fast i brøytekanten med bakparten på bilen stikkende ut i vegbanen. Det var ikke satt opp noen varseltrekant eller noe annet som varslet om dette.

Da han begynte å bremse før rundkjøringen, oppdaget han at det var veldig glatt. Han greide ikke å stanse og heller ikke å unngå den fastkjørte bilen. Da han forsto at han ikke ville greie å kjøre bak den, valgte han å kjøre i brøytekanten ved siden av den. Han traff den bak på dens venstre side med sitt fremre venstre hjørne. Han anslår hastigheten under sammenstøtet til maksimalt 7 km/t. Etter sammenstøtet rygget han tilbake, kjørte ut av rundkjøringen og parkerte på en lomme rett bortenfor. Her tok han fram en skademelding og fikk også kontakt med føreren av den andre bilen. Denne var ganske stresset og utav seg. Selv satte han seg på passasjersiden i sin bil og skrev skademelding. Da han hadde fylt ut en del av denne, tok føreren av den andre bilen skademeldingen fra ham og begynte å gå i retning sin egen bil. M påpekte at han ikke var ferdig med å fylle ut, men siden han hadde oppgitt navn og kontaktdata tenkte han at dette holdt.

Da føreren av den andre bilen var på vei tilbake til sin bil, kom det nok en bil og kjørte på den fastkjørte bilen. Denne siste bilen var en Audi. Den traff den fastkjørte bilen på bakre venstre hjørne med sitt høyre bakre hjørne. M var på vei rundt bilen sin fra passasjersete til førersetet da dette skjedde. Han hørte at føreren av Audien fortalte bilen hans var en vinterbil. Han hadde dårlig tid og fikk oppgitt telefonnummeret til føreren av den fastkjørte bilen.

Deretter kjørte M fra stedet. Han snudde og kjørte i motsatt retning fordi han var litt forskrekket etter hendelsen og ville dra hjem. Da han passerte ulykkesstedet, så han at begge bilene hadde fått skader etter det siste sammenstøtet.

M fant ingen skader verken på sin bil eller på motpartens bil. Han har snakket med motparten på telefon siden, og de har blitt enige om ikke å skrive noen skademelding. Han har blitt oppringt fra arbeidsplassen til motparten gjentatte ganger i sakens anledning og er ganske lei av disse henvendelsene.

Etter ganske lang tid ble M kontaktet av sitt forsikringsselskap om skaden på den andre bilen. Siden han ikke har forårsaket den aktuelle skaden, ville han ikke skrive under på skademeldingen.

Jeg foreviste ham skademeldingen i saken. Han bekreftet å ha fylt ut høyresiden av skjemaet, men det er ikke han som har laget tegningen. Tegningen er ikke riktig. Dels står enhet A mye lenger ut i veien og dels traff Ms bil på motpartens høyre side. Krusedullen på høyre side av linjen for underskrift har heller ikke han skrevet.

Skadene som er oppført under enhet B har heller ikke M skrevet. Beskrivelsen er ikke riktig.

Jeg viste ham bildene av enhet A tatt 7.5.19. Han forklarte at disse skadene ikke er forårsaket av ham. Om de stemmer med skadene som den grønne Audien laget, kan han ikke si noe sikkert om.

Jeg påpekte at bilen hans hadde skader på begge dørene på høyre side da han solgte den. Han bekreftet dette. Disse skadene oppsto da han kjørte på gjerdet hjemme, og har ingenting med det aktuelle uhellet å gjøre...

Selskapet avslo 10.7.19 klagers krav under henvisning til utredningen og anførte at det ikke var sammenheng med skadeomfang og årsaksforklaring.

S. engasjerte takstmann G. til å foreta en sammenstilling av klagers bil og bil C. Av takstrapporten fremkom:

... enhet B har vært utsatt for et sammenstøt på v-bakskjerm med annen part og blir stående i rundkjøring, før C i sakte fart skal passere og sklir inntil dette skadeområdet med sin h-bakskjerm.

Etter å ha besiktiget begge parter så kan C kun ha påført noen nye skader på v-side av bakskjerm og mulig ødelagt baklykten på B. Resterende skader på B sin v-bakskjerm er så omfattende og strukturelle at det kan ikke ha blitt påført noen merskader i dette sammenstøt med C.

Vedlegger bilder av begge biler etter besiktigelse også med mål av høyder på skadeområder som indikerer at B må ha blitt påført skader på sin v-bakskjerm ved kollisjon med kjøretøy nr. 1 eller andre tidligere skader.

...

Konklusjon av undertegnede er at C har sklidd inntil B etter sistnevnte har kollidert med annen bil først og mulig påført merskader på støtfanger/baklykt i henhold til vedlagte takstrapport.

Takstmann G. fant at bil C hadde påført klager skade for kr 8 115, jf. takstrapport. S. tilbød klager erstatning i henhold til takstrapporten, og klager aksepterte oppgjøret.

Klager klaget på selskapets avslag og krevet erstatning i tråd med F.K. sin takstrapport med fratrekk for S. sin utbetaling. Selskapet avviste ansvar under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom sammenstøtet og påståtte skader. I klagesvaret viste selskapet bl.a. til salgsannonse for motpartens bil 6.3.19 på finn.no. Av salgsannonsen fremkom:

Selger min X med tungt hjerte. Utrolig god bil som kjører og ligger godt på veien, den har lite motorstøy, den er også eu-godkjendt i 2018. (går ut i 2020) over det siste året her jeg gjort en del med bilen. Men har aldri hatt noen alvorlige feil. Det som jeg har gjort med bilen er: - kjedet har blitt byttet på 100 000km ca (forrige eier) - kjedet har nylig blitt strammet og sett over av mekaniker på gs verksted. - Dempere foran har blitt byttet - bremses har blitt byttet (klosser, bremsesør og skiver) - oljeskift og nytt filter - har nylig hatt firehjulskontroll - front ruta er helt ny (følger med 1 års forbruk av spyler væske) - anlegger i bilen har blitt oppgradert har kviteringer på det meste. Bilen er helt rustfri og er meget fin i lakken. Har hatt en dult med bilen som har gjort at den har fått bulk på høyre dør forran og noen riper på bakdøren. For utenom det så er bilen i veldig godt teknisk stand. ...

Klager krever erstatning for reparasjonskostnadene i henhold til kalkylen fra F.K. Selskapet har erkjent ansvar for hendelsen og skadene på klagers bil. Klagers bil hadde ingen skader fra før og har ikke vært utsatt for skader etter sammenstøtet. Bilen ble godkjent i EU-kontroll oktober 2018 og har ikke blitt kjørt siden det aktuelle sammenstøtet. Utrederes samtale med motparten ble gjennomført lenge etter sammenstøtet, og motpartens påstander om at skadene på hans bil skyldes sammenstøt med et gjerde er ikke bevist. Denne samtalen kan derfor ikke legges vekt. Klager krever også erstatning for innbetalt forsikring for bilen fra mai 2019 fordi bilen ikke har vært kjørbar som følge av skadene.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er årsakssammenheng mellom sammenstøtet og de aktuelle skadene. Skadene på klagers bil er ikke forenlige med sammenstøtet med motparten, og klager forsøker å få dekket skader som ikke har sammenheng med hendelsen. Det er ikke bevist at motparten forårsaket de anførte skadene. Selskapet anfører videre at skadene på motpartens bil er forenlige med motpartens forklaring om at disse skadene skyldes sammenstøt med et gjerde og en dult med bilen, jf. samtaleutredningen og salgsannonsen på finn.no.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skadene på klagers bil.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er ubestridt at motparten er ansvarlig for sammenstøtet med klagers bil, men partene er uenige om sammenstøtet påførte klagers bil skader. Partene har motstridende forklaringer om skadeforløpet, og nemnda mener den fremlagte dokumentasjonen ikke er tilstrekkelig til å avgjøre dette spørsmålet. Omfanget av ansvaret bør derfor belyses med muntlige forklaringer fra partene og sakkyndige i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).