

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-83

1.2.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Håndverksfeil – unntak for skader som andre er pliktig til å erstatte.

Sikrede kjøpte et hus i februar 2020 og engasjerte N.B. AS for å renovere boligen. Sikrede meldte om skader som følge av håndverksfeil til selskapet 29.4.20 og 4.5.20. Selskapet rekvirerte en takstmann for å befare boligen. Takstmannen konkluderte med at fuktsperren i stuehimlingen hadde punktert i forbindelse med montering av spotter, og at det ved montering av spotter på baderommet var laget større hull i himlingen enn spottens diameter. Videre var det ifølge takstmannen svikt i laminatgulvet. Selskapet avslo erstatningskravene 6.5.20 og 12.5.20 under henvisning til forsikringsvilkårenes unntak for skade som andre enn sikrede er pliktig til, og har økonomisk evne til å erstatte, iht. garanti eller annen avtale. Selskapet viste i den forbindelse til at N.B. AS hadde bekreftet at det ønsket å utbedre eventuelle feil ved håndverksarbeidet. Nemnda kom til at selskapet ikke var ansvarlig for sikredes krav, da forsikringen ikke omfatter retting av feil, eller skader håndverkeren selv er ansvarlig for.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for håndverksfeil.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

Dekkes

Håndverks- og entreprenørfeil – våtrom

- Skade på våtrom som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:
- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje
- Skaden må ha blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført

Håndverks- og entreprenørfeil – andre bygningsskader

- Følgeskader på bygning etter feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør:
- Tele, setninger, jordtrykk, utilstrekkelig eller sviktende fundamentering
- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje
- Skaden/feilen må ha blitt konstatert innen 10 år etter at arbeidet ble utført

I tillegg dekkes utbedring av feil som har ført til eller vil føre til skade, med inntil 100 000 inkludert tilkomstkostnader, i hele kundeforholdet

Dekkes ikke

Håndverks- og entreprenørfeil – våtrom, dekker ikke:

(...)

- Kosmetiske feil og skader som kun består av flekker, riper, svinnsprekker, avskallinger, knirk i gulv, samt mindre hakk og merker

- Skade som andre enn sikrede er pliktig til, og har økonomisk evne til å erstatte, i henhold til garanti eller annen avtale

Håndverks- og entreprenørfeil – andre bygningsskader, dekker ikke:

(...)

- Utbedring av feil som ikke har ført til eller vil føre til skade
- Kosmetiske feil og skader som kun består av flekker, riper, svinnsprekker, avskallinger, knirk i gulv, samt mindre hakk og merker

(...)

- Skade som andre enn sikrede er pliktig til, og har økonomisk evne til å erstatte, i henhold til garanti eller annen avtale

Sikrede kjøpte et hus i februar 2020 og engasjerte N.B. AS for å bidra til renoveringen. N.B. AS utførte diverse håndverksarbeid i boligen. Sikrede engasjerte T.E.H. fra R.T. AS for å utføre arbeid på kjøkkenet. Etter befaring sendte T.E.H. følgende e-post 27.4.20:

Når det gjelder spottene som er montert på kjøkkenet så er dette utført på en måte som ikke er helt etter boka. Dersom vi skulle montert spotter i taket hadde vi åpnet opp gipsen, montert spottkasser og tapet diffusjonssperren rundt, slik at det blir tett. Alternativet hadde vært å lektet ned hele taket 48 mm og gipset det på nytt. Uansett løsning måtte vi involvert både tømmer og maler.

Hvor gale det er at de har gjort det på denne måten er jeg usikker på, det må nesten noen andre uttale seg om. Men jeg diskuterte det litt med en tømmermann og han sa at taket i utgangspunktet var ødelagt, fukt i rommet vil nå ikke gå ut av boligen den veien den skal, men ut gjennom spottene.

Det fremgår videre av uttalelse fra tømmermann S.Ø:

Gulvet er nå revet opp, og etter nærmere inspeksjon ser det altså ut som at grunnen til svikt i laminaten er "topper" i skjøtene på sponplatene. Dette er typisk grunn for svikt, og vil normalt sett være slipt bort med båndpussemaskin før legging av laminat/parkett.

Sikrede meldte om skadene til selskapet 29.4.20 og 4.5.20.

Selskapet rekvirerte en takstmann for å befare boligen. Under overskriften "Hva forårsaket skaden, og hvorfor?" i takstrapporten av 29.4.20 fremgår følgende:

Badet.

Badet er påbegynt renoveret i mars 2020. Det er smørt på sparkelmasse over flisene på vegg og gulv. Det finnes to typer sparkelmasse å smøre utenpå flisene en er vannfast og en som ikke er vannfast. Kunden har bedt om å få dokumentert at det er benyttet vannfast sparkelmasse på vegger og gulv. Utførende firma kan ikke fremlegge dokumentasjon på hvilket produkt de har benyttet. Det er montert spotter i himlingen og det er da laget større hull i himlingen enn spottens diameter.

Stue.

Elektriker har montert spottskinne i himlingen samt montert 4 spotter i gipshimlingen. Her er fuktspærren punktert ifm monteringen av spotter. Elektriker arbeidet er utført uten at kunden har bestilt dette arbeidet. Kunden ønsket bare forslag til valg av belysning i stuen. Firmaet krever nå betalt for dette arbeidet kunden ikke har bestilt.

Under overskriften "Hva forårsaket skaden, og hvorfor?" i takstrapporten av 4.5.20 fremgår det:

Svikt i laminatgulvet.

Stor nedbøyning i gulvet pga. undergulvet er skjevt. Her har ikke kunden fått opplyst fra utførende håndverksfirma at undergulvet må avrettes for å kunne følge leggeanvisningen fra produsenten. Vanlig nedbøyning er pluss pluss minus 2 mm på to meter. Her er nedbøyningen større enn krav, men dette må måles når gulvet er demontert.

Selskapet avsto kravene og viste bl.a. til vilkårenes unntak for skade som andre enn sikrede er pliktig til, og har økonomisk evne til å erstatte, iht. garanti eller annen avtale.

Sikrede krever erstatning og anfører at N.B. AS har utført arbeid på boligen med så store feil og mangler at andre fagfolk måtte rette opp i hele huset. N.B. AS vil ikke lage kontrakt og spesifisere kostnader, men truer med fakturaer og inkasso. Alle arbeidsoppgavene er utført feil, og det kan sikrede dokumentere skriftlig fra fagfolk. Sikrede kan i en slik situasjon ikke godta reklamasjon, fordi hun ikke ønsker å bli påført ytterligere feil og mangler, og ikke ønsker økonomiske krav for arbeidsoppgaver hun ikke har bestilt.

Ny elektriker sier N.B. AS har ødelagt flere av spottene i første etasje. I andre etasje må spottene fjernes og taket legges på nytt. Laminatgulvet N.B. AS har lagt har flere steder åpne glipper som kan medføre fuktskader. Ny rørlegger måtte justere begge dusjdører pga. slurv fra N.B. AS.

Selskapet anfører at forsikringen ikke dekker feil som ikke har ført eller vil føre til skade, eller feil og skader som kun består av knirk i gulv. Forsikringen dekker heller ikke skade som andre enn sikrede er pliktig til, og har økonomisk evne til å erstatte, iht. garanti eller annen avtale.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på bolig.

Sikredes forsikring omfatter "Skade på våtrom som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør" ved bl.a.:

- Materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje

Forsikringen unntar imidlertid:

- Skade som andre enn sikrede er pliktig til, og har økonomisk evne til å erstatte, i henhold til garanti eller annen avtale

Sikrede anfører at ny rørlegger måtte justere begge dusjdører pga. slurv fra N.B. AS. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert, og uansett er dette ikke en skade, men en feil. Retting av feil er ikke omfattet av forsikringen.

Takstrappen av 29.4.20 opplyser at det er laget større hull i himlingen enn spottens diameter på baderommet. Nemnda forstår saken slik at arbeidet på baderommet ble utført i mars 2020, og at N.B. AS vil rette opp i evt. feil/mangler ved håndverksarbeidet, men at sikrede ikke ønsker fordi hun er redd det vil føre til ytterligere mangler. Unntaket for skade som andre er pliktig til å betale gjelder imidlertid uten hensyn til risikoen for ytterligere mangler ved retting. Etter vilkårene dekkes ikke ansvar hvor håndverkeren selv kan dekke skaden.

Takstrappen av 29.4.20 opplyser videre at fuktsperren er punktert i forbindelse med monteringen av spotter i stuen. Punktering av fuktsperren må regnes som en skade, men også her gjelder unntaket for skade som andre er pliktig til å erstatte i hht. avtale.

Sikrede krever videre dekning for skade på laminatgulv. Ifølge takstrappen av 4.5.20 er det svikt i laminatgulvet, og nedbøyningen i gulvet er større enn det kravene tilsier. I e-post fra tømmermann S.Ø heter det:

Gulvet er nå revet opp, og etter nærmere inspeksjon ser det altså ut som at grunnen til svikt i laminaten er "topper" i skjøtene på sponplatene. Dette er typisk grunn for svikt, og vil normalt sett være slipt bort med båndpussemaskin før legging av laminat/parkett.

Nemnda forstår dette slik at det er gjort feil ved leggingen av laminatgulvet. Nemnda kan ikke se at det er følgeskader på bygningen utover den feilen som ligger i selve utførelsen av gulvet, og som medfører at gulvet må legges om igjen. Sikrede anfører at laminatgulvet har åpne glipper som

kan medføre fuktskader. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert, og en risiko for skade er ikke tilstrekkelig til å si at det foreligger en skade som er omfattet av forsikringen.

Etter dette er det ikke grunnlag for ansvar for selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).