

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-826

10.9.2021

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Uriktige opplysninger om tidligere skader? – tilsagn om dekning? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte erstatning under sin motorvognforsikring etter en møtekkollisjon i Ukraina. Sikrede søkte blant annet erstatning for skader motorvognen hadde fått på både venstre og høyre side, samt skader bak på bilen. Selskapet var av den oppfatning at skadene bestod i skrammer og småbulker, og at disse måtte ha oppstått ved flere ulike hendelser og til dels tilbake i tid. Selskapet avsto derfor sikredes krav og sa opp forsikringsavtalen under henvisning til at det var gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Sikrede var av den oppfatning at skadene hadde oppstått under møtekkollisjonen, og at selskapet uansett hadde gitt et bindende tilsagn om reparasjon til verkstedet. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessig hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikringen og spørsmål om selskapet

1. kan avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen som følge av uredelig brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjør, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd,
2. har gitt et bindende tilsagn om dekning,
3. evt. kan avkorte erstatningen med 25 % på grunn av overskridelse av den avtalte kjørelengden, jf. fal. §§ 4-6 og 4-7.

Sikrede meldte den 12.10.20 til selskapet at det hadde oppstått skader på hans bil under en møtekkollisjon i Ukraina den 10.10.20. I skademeldingen har sikrede opplyst om at det oppstod skader på følgende steder:

Høyre side foran
Område nest fremst venstre side
Venstre side bak

I følge skademeldingen holdt sikrede en hastighet på 70 km/t i kollisjonsøyeblikket. På spørsmål om det er gamle skader i området som er markert skadet, har sikrede svart "Nei". Sikrede har opplyst at motparten er ukjent, og at han ikke rakk å registrere motpartens skiltnummer.

Selskapet sendte følgende bekreftelse samme dag:

...

Vi dekker skaden på bilen din.

...

Selskapet sendte en ny e-post ca. tre timer senere:

Du må ta kontakt med verksted for taksering av skaden. Verksted må ta bilder av skadene og i tillegg må de sette opp en takst på hva som er feil og hva dette koster.

Dette må vi få på engelsk slik at vår takstmann forstår hva som er skaden og hva dette koster.
Vi godkjenner INGEN reparasjon FØR vår takstmann har sett på bilder og takst oppsettet.
Det greieste er nok at speilet blir ordnet slik at du kan kjøret til Norge og at resten av skaden blir reparert i Norge.
Dette pga du har dårlig tid og hvis det er snakk om reklamasjon kan ikke dette gjøres når du har kommet til Norge igjen.

Sikrede fikk utbedret skader på speil, ryggesensor og dekk i Ukraina. De totale skadene ble taksert til ca. kr 35 000 i Ukraina. Sikrede søkte for øvrig også erstatning for en mobiltelefon som skal ha blitt ødelagt under kollisjonen.

Sikrede fikk kjørt bilen til Norge ved at en bekjent, som driver et transportfirma, kjørte foran med varsellys.

Bilens skader ble taksert til totalt kr 75 086 i Norge.

Selskapets utreder avholdt en samtale med sikrede den 1.12.20. Det fremgår av referatet fra samtalen at sikrede blant annet forklarte følgende om selve kollisjonen:

...

Bilen kom mer og mer mot ham så han måtte legge seg ut mot høyre side, men bilen traff han på venstre siden, men han måtte legge seg ut til høyre og skadet høyre side også. Jeg spurte om han stoppet og tok bilder på stedet, men det gjorde han ikke. Han sa han snudde umiddelbart og prøvde å kjøre etter bilen for å ta bilnummeret, men han tok han ikke igjen. Han snudde på en bussholdeplass.

...

Sikrede forklarte videre følgende om skadene på bilen:

...

Jeg tok opp at det var registrert mange skader på bilen og hadde tatt med meg et nettbrett hvor vi gikk igjennom det som han hevdet var skader som ble påført bilen ved møtekollisjonen. Han sa det gjaldt alle skadene på bilen, for bilen var strøken før han reiste og han hadde ikke sett noen av skadene tidligere.

Bilde 1 viser rustskade og ripeskader på venstre forskjerm. Han sa at selv om det var rust der, så var den en skade som oppstod i kollisjonen.

Han ble bedt om å forklare hvorledes skaden bak på bilens høyre side kunne ha oppstått - Han svarte at han ikke visste. Han sa han måtte legge seg langt ut til høyre og at det kanskje var da skaden oppstod. Han visste ikke, men han hadde ikke ett den skaden tidligere.

Han sa at ryggesensoren heller ikke virket., men den fikk han fikset der nede. Han sa at på grunn av at bilen ble truffet nede på venstre side, slo høyre side ut til siden og trolig traff han noe. Muligens var det en metallstolpe som stod i veikanten. Jeg påpekte at skaden ikke ligger på siden, men nærmest bak på bilen. Han fastholdt sin forklaring.

Jeg tok opp skaden på høyre side foran og sa at jeg ikke kunne forstå at den skaden kunne ha oppstått i kollisjonen. Han sa at den skaden må ha oppstått da han traff en metall dings på høyre side av veien. Jeg sa at jeg ikke trodde noe på det, men at det var en typisk skade som oppstår når man f.eks svinger i et parkeringshus og skraper mot en murkant eller lignende. Han påstod at det skjedde i kollisjonen.

...

Selskapet besluttet den 22.12.20 å avslå erstatning og si opp forsikringsavtalen under henvisning til uredelig brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Selskapet mente skadene på bilen ikke hadde oppstått slik sikrede hadde forklart. Selskapet viste blant annet til at skadene på bilen måtte ha oppstått ved flere ulike hendelser. Subsidiært anførte selskapet at erstatningen uansett måtte avkortes med 25 % som følge av at den avtalte kjørelengden var overskredet.

Sikrede krever dekning for skaden og avviser at selskapet har rett til å si opp forsikringsavtalen. Sikrede avviser at han har forklart seg uriktig om kollisjonen eller om bilens tidligere skader.

Sikrede anfører at selskapet uansett har bekreftet overfor verkstedet at reparasjonen kunne starte. Dersom selskapet ikke skulle erstatte skaden, måtte de ha informert verkstedet om dette. Reparasjonen kostet en tredjedel i Ukraina, og sikrede hadde derfor heller reparert bilen der hvis han visste at selskapet ikke skulle dekke reparasjonen.

Selskapet avviser ansvar og sier opp avtalen og anfører at det er gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Selskapet anfører at skadene på motorvognen ikke kan ha oppstått slik sikrede har forklart. Skadene består i skrammer og småbulker, og disse skadene må ha skjedd ved ulike hendelser i lav fart. Rustdannelse på skadene på venstre for- og bakskjerm tilsier at skadene er av eldre dato. Sikrede har ingen dokumentasjon på selve hendelsen. Det er ikke tatt bilder fra skadestedet, og politiet ble ikke varslet.

Selskapet sendte et automatisk svar om at skaden var dekket etter mottak av den elektroniske skademeldingen. Samme dag sendte imidlertid selskapet en mer spesifikk e-post om at det ikke godtok noen reparasjon. Sikrede rakk derfor ikke å innrette seg etter tilsagnet. Sikrede igangsatte reparasjonen uten at selskapet gav noen aksept overfor verkstedet. Reparasjonen er derfor et forhold mellom sikrede og bilverkstedet.

Selskapet anfører subsidiært at erstatningen må avkortes med 25 % som følge av overskridelse av den avtalte kjørelengden, jf. fal. §§ 4-6 og 4-7. I forsikringsavtalen var det avtalt en kjørelengde på 6 000 km, og kilometerstanden var ved avtaleinngåelsen 119 000. I forsikringsbeviset fremgår det at kilometerstanden ikke kunne overstige 125 100 før 20.8.20. Sikrede har erkjent overfor utreder at bilen hadde gått ca. 166 000 kilometer. Sikrede har kjørt 35 362 km på to år hvor det kun er betalt for en kjørelengde på 6 000 km årlig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på bil.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser hovedsakelig spørsmål om kollisjonen er reell og om bilen eventuelt hadde skader før kollisjonen, samt hvilken kunnskap sikrede evt. hadde om skadene. Dette bør belyses med muntlige forklaringer av sikrede og sakkyndige om omstendighetene rundt selve uhellet og bilens tilstand før dette inntraff. Det er da heller ikke hensiktsmessig å ta stilling til spørsmålet om selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn. Selskapet vil ikke være bundet av et slikt tilsagn dersom det foreligger uredlige brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjøret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).