

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-825

10.9.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Retts hjelp

Tvistetidspunkt – motpart avvist sikredes krav tidligere?

Sikrede fremmet 14.3.18 krav mot advokaten som satte opp hans nå avdøde samboers testament. Advokaten kontaktet sitt ansvarsforsikringsselskap, som 13.8.18 avsto sikredes krav. Sikrede fikk innvilget retts hjelpdekning for tvisten fra 13.8.18. Sikrede mente at tvisten oppstod tidligere og anførte at advokaten muntlig hadde bestridt sikredes krav, og at advokaten i brev til sitt ansvarsforsikringsselskap 22.3.18 hadde avvist kravet. Brevet er ikke fremlagt av partene, og en eventuell muntlig bestridelse er ikke dokumentert. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert at tvisten hadde oppstått på et tidligere tidspunkt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: samlet krav kr 75 075 hvorav selskapet har bekreftet dekning for 2,75 timers bistand

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for retts hjelp og spørsmålet om når tvisten oppsto.

Sikredes retts hjelpforsikring omfatter utgifter til retts hjelp når sikrede er part i tvist. Vilkårene sier videre at:

Tvist foreligger når et fremsatt krav er bestridt, helt eller delvis – muntlig eller skriftlig.

Sikredes nå avdøde samboer fikk hjelp av advokat til å sette opp et testament hvor sikrede var tilgodesett ved at han skulle få arve leiligheten de bodde i. Etter samboerens bortgang ble testamentet kjent ugyldig da vitnene ikke hadde underskrevet dette samtidig. Sikrede endte opp med ikke å overta leiligheten som arv, og det oppsto tvist mot samboerens legalarvinger om blant annet husleie.

Sikrede tilskrev den aktuelle advokaten 14.3.18 og ba om en tilbakemelding med hensyn til ansvar, og informasjon om hvilket forsikringsselskapet advokaten benyttet.

Sikrede har forklart at advokaten muntlig ga beskjed om at han 22.3.18 kontaktet sitt ansvarsselskap og bestred ansvar. Brevet er ikke fremlagt. Advokaten har sin ansvarsforsikring i samme selskapet som sikrede har sin retts hjelpforsikring. Sikrede har derfor bedt selskapet innhente det aktuelle brevet. Dette er avslått.

Ansvarsselskapet svarte 27.3.18 at det fant det uklart om det var fremmet et erstatningskrav og ba om at eventuelle krav ble rettet til selskapet.

Sikredes advokat tilskrev 30.7.18 ansvarsselskapet på ny og ba selskapet ta stilling til kravet og fremsatt grunnlag.

Ansvarsselskapet skal ha avvist sikredes krav 13.8.18. Kopi av brevet er ikke fremlagt.

Sikrede har søkt om rettshjelpdekning både for tvist mot legalarvingene i husleietvisten og for tvist mot advokaten som satte opp testamentet/advokatens ansvarsforsikringsselskap. Selskapet innvilget 3.10.18 rettshjelpdekning for advokatansvarssaken fra 13.8.18. I tilsagnet ble det presisert følgende:

Det er opprettet en separat sak for tvisten din klient har mot advokaten som hjalp hans tidligere samboer til å utforme testamentet som i etterkant er erklært ugyldig. Dekningen som inngis her dekker kun for denne saken og må ikke forveksles med husleiesaken som er unntatt, det er derfor krav om godt spesifiserte timelister.

Tvisten omfattes av forsikringen fra 13.08.2018.

Avregning ble sendt selskapet i januar 2021. Her fremkom at kun 2,75 timer var påløpt etter 13.8.18. Det oppstod deretter uenighet om hva som var korrekt tvistetidspunkt.

Sikrede anfører at tvisten oppsto tidligere enn selskapet la til grunn for sin utbetaling. Advokaten har fremsatt krav om dekning av kr 75 275 med tillegg av renter, samt saksomkostninger for klagesaken. Sikrede mener forsikringen omfatter all bistand i saken fra januar 2017. Tvisten må anses for å ha oppstått 22.3.18 da skadevoldende advokat slik det er opplyst videresendte sikredes krav av 14.3.18 til sitt ansvarsforsikringsselskap og bestred kravet. Dette er også advokatens standpunkt i korrespondanse med selskapet i januar 2021. Sikrede viser til at brev av 30.7.18, hvor størrelsen på kravet blir gjennomgått, bekrefter at kravet var avvist da ansvarsforsikringsselskapet svarte 27.3.18.

Sikrede mener sekretariatet må ha plikt til å undersøke sakens realitet og fremskaffe alle relevante dokumenter. Når sikrede har påpekt relevant dokumentasjon og brev, forventes det at sekretariatet klarer å få selskapet til å gi fremleggelse slik at saken er tilstrekkelig opplyst.

Selskapet anfører at tvist oppstod 13.8.18 da ansvarsforsikringsselskapet avviste ansvar, og at sikrede først har krav på dekning fra dette tidspunkt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er når tvist oppsto under rettshjelpforsikringen.

Sikredes forsikring omfatter utgifter til rettshjelp for "tvist", som er definert til å foreligge når et fremsatt krav blir bestridt. Det er tvisten som er forsikringstilfellet og som derfor utløser selskapets ansvar under rettshjelpforsikringen. Utgifter pådratt før kravet er bestridt, dekkes ikke.

Nemnda forstår saken slik at partene er enige om at krav mot advokaten ble fremsatt ved sikredes brev av 14.3.18. Sikrede ba da om en tilbakemelding med hensyn til ansvar og opplyst hvilket forsikringsselskap advokaten benyttet. Sikrede anfører at tvisten må anses oppstått ved at advokaten bestred kravet i brev til sitt ansvarsforsikringsselskap 22.3.18. Dette brevet er imidlertid ikke fremlagt, og sikrede har opplyst at han heller ikke har mottatt kopi. Sikrede har forklart at advokaten over telefon bestred kravet i det aktuelle brevet, men dette er ikke ytterligere dokumentert.

Kopi av ansvarsselskapets svar til sikrede av 27.3.18 er fremlagt og sier:

På nåværende tidspunkt kan det vanskelig ses at det foreligger noe konkret krav å ta stilling til. Et eventuelt krav og videre korrespondanse bes oversendt

Nemnda forstår dette slik at selskapet er usikker på om det foreligger noe krav og ber om at kravet blir oversendt. I så fall er kravet ikke bestridt. Sikrede viser til at hans brev av 30.7.18 til ansvarsselskapet bekrefter at kravet tidligere var bestridt. Det aktuelle brevet avsluttes med følgende formulering:

Gjensidige oppfordres til å ta stilling til kravet og fremsatt grunnlag.

Nemnda forstår formuleringen slik at det på dette tidspunktet ikke var tatt stilling til kravet. Selskapet skal etter dette ha avvist sikredes krav 13.8.18, men dette avslaget er ikke fremlagt.

Slik saken er opplyst kan nemnda ikke se at det er dokumentert at krav fra sikrede var bestridt på et tidligere tidspunkt enn det selskapet har lagt til grunn. Sikrede har derfor ikke krav på ytterligere dekning enn hva selskapet har lagt til grunn.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).