

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-823

10.9.2021

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Uriktige/ufullstendige opplysninger om tidligere stensprutskader? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede kjøpte i oktober 2019 en bil som da hadde to stensprutskader på frontruten. Kort tid etter tegning av forsikring, og før overtagelse av bilen, opplyste forsikringstakers kone i telefonsamtale med selskapet om skadene på frontruten og fikk beskjed om at dette eventuelt måtte tas med tidligere eiers forsikringsselskap. I desember 2019 fikk frontruten ny stensprutskade. Sikrede meldte om denne i januar 2020. I samtale med selskapet nevnte han ikke de tidligere skadene på ruten. Heller ikke i skademeldingen, som ble utfylt av verkstedet og undertegnet av sikrede, ble disse nevnt. Selskapet dekket skifte av ruten. I mars hadde selskapets utreder samtale med sikrede, og det ble spurt om sikrede hadde nevnt de tidligere skadene da han meldte om skaden fra desember. Sikrede bekreftet at han hadde opplyst om de tidligere skadene, men samtaleopptak avdekket at dette ikke var tilfelle. Sikrede påpekte at skadene uansett skulle vært dekket av selskapet ettersom også tidligere eier hadde hatt sin forsikring i selskapet og hadde gitt sikrede fullmakt til å benytte denne. Sikrede har også vist til at selskapet uansett var kjent med de tidligere skadene ettersom hans kone fortalte om dette kort tid etter tegning. Selskapet har fremsatt krav om tilbakebetaling av sine utlegg til ny frontrute med anførsel om at det ble gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret. Nemnda kom til at sikrede brøt informasjonsplikten ved skadeoppgjøret, og at selskapet hadde krav på refusjon av utbetalt beløp etter alminnelige erstatningsrettslige regler.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: regresskrav kr 10 812,72

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets krav om tilbakebetaling av utbetaling for skade fordi det ble gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret.

Sikrede kjøpte den bilen skaden gjelder i oktober 2019. Etter at forsikringen var tegnet, men før bilen var hentet, ringte kona til forsikringstaker selskapet 16.10.19 og opplyste blant annet følgende:

Og så vet vi at bilen har knust frontrute

I samtalen ble det snakket om at skader som var skjedd før deres eiertid eventuelt måtte meldes til tidligere eiers forsikring. Kona til forsikringstaker ga uttrykk for at hun forstod dette, men at det kunne bli litt styrete å finne ut av, og at det var litt irriterende fordi det ville koste henne fem tusen å skifte en sånn rute.

Sikrede har opplyst at bilen fikk ny steinsprutskade i midten av desember 2019. Sikrede har i ettertid fremlagt vitneutsagn som beskriver at bilen tidligere hadde "to sprekker i ruten etter anskaffelse i oktober 2019", og at det var kommet en ny skade i desember 2019. Videre har sikrede fremlagt beskrivelse fra et vitne som lånte bilen hans julen 2019:

En stor revne som gikk fra siden av ruten i førersiden og inn mot midten

En mindre revne ved bakspeilet øverst i midten av ruten

Et stenslag med en mindre revne i midten nederst i ruten

Siste punkt var rammet inn med penn, som etter det oppgitte skal ha angitt skaden som skal ha oppstått i desember 2019.

I januar 2020 tok forsikringstaker selv kontakt med selskapet på telefon vedrørende kjørelengde og kilometerstand på den aktuelle bilen og en annen bil. I slutten av samtalen kom man inn på skade på frontrute på begge bilene. Sikrede skal da ha opplyst at han hadde steinsprutskade på begge bilene. Sikrede opplyste blant annet følgende om skadene:

Jeg tenker at det er ikke noe som er plagsomt, men de har blitt sprekker litt sånn utenom synsfeltet på den ene og kanskje litt mer innover i synsfeltet på den andre.

Sikrede ba om å bli satt over til skadeavdelingen angående sprekken på den aktuelle bilen.

I samtale med skadeavdelingen opplyste sikrede at han hadde en steinsprutskade på bilen. Han ble spurt om det var en skade som kunne repareres eller om ruten måtte byttes. Sikrede svarte da at den nok måtte byttes fordi det var en spekk som hadde forplantet seg utover. Sikrede fikk beskjed om å ta direkte kontakt med A som ville hjelpe ham, og at egenandel skulle betales direkte dit.

Sikrede kontaktet A, som reparerte skaden. Skademeldingen ble fylt ut av verkstedet med sikrede til stede, og sikrede har 29.1.20 signert utskriften av skademeldingen. I skademeldingen er det opplyst at skaden var "steinsprang", og at skadedatoen var 12.12.19. Det var i skademeldingen ikke lagt til merknader.

Selskapet betalte etter det opplyste kr 10 812,72 for reparasjonen.

I mars 2020 tok utreder kontakt med sikrede på telefon for å gå gjennom skaden. Utreder spurte blant annet om sikrede hadde opplyst om de to tidligere steinsprutskadene på frontruten da han meldte om den nye skaden i januar 2020. Sikrede bekreftet at han hadde nevnt både ny og gammel skade da han ringte. Utreder konfronterte sikrede med at han hadde hørt gjennom opptak fra samtalen, og at det ikke ble sagt noe om tidligere skader i denne. Sikrede opplyste at han hadde tatt opp den aktuelle skaden med selskapet for å se om den var dekket av forsikringen. Sikrede skal ha gitt uttrykk for at det ikke kunne være av så stor betydning når skadene var oppstått ettersom tidligere eier også hadde hatt bilen forsikret i selskapet.

Utreder viste for øvrig til at han hadde sett på bildene i salgsannonse fra finn.no fra da sikrede kjøpte bilen, og sammenlignet med bildene fra A. Skadene skal ha vært identiske. Sikrede mente på sin side at bildene fra A. var av dårlig kvalitet. Bildene fra finn.no er ikke fremlagt.

Selskapet krevde 5.5.20 utbetalt beløp tilbakebetalt med henvisning til at sikrede hadde gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger i skadeoppgjøret ved ikke å informere om de to tidligere steinsprutskadene.

Sikrede betalte beløpet tilbake, men mener dette er feil.

Sikrede avviser selskapets krav om tilbakebetaling av utlegg til verkstedet. Sikrede ga ikke uriktige eller mangelfulle opplysninger til selskapet. Allerede kort tid etter tegning ble selskapet informert om at bilen hadde to steinsprutskader på frontruten da sikrede kjøpte bilen. Sikrede har fulgt selskapets retningslinjer ved å melde om den nye skaden og deretter fylle ut skademelding hos A. Prosessen hos verkstedet var effektiv med hurtig utfylling av skademeldingen uten rom for avvik. Sikredes oppfordring om å påvise skadene ble avvist, og verkstedet opplyste at det ville ta de

nødvendige bildene. Bildene fokuserer kun på én av steinsprutskadene. Selskapet har imidlertid fått korrekt informasjon om alle steinsprutskadene på ruten. Eventuelt mangelfulle opplysninger er uansett ikke gitt bevisst. Sikrede var klar over at selskapet hadde fått opplysninger om skadene tidligere, og skadene var synlige ved innlevering til verkstedet. I alle tilfeller har ikke opplysningene gitt sikrede en erstatning han ikke hadde krav på ettersom den nye skaden utvilsomt ga ham krav på erstatning etter egen forsikringsavtale, og via fullmakt også krav etter tidligere eiers avtale.

Selskapet kan uansett ikke påberope seg mangelfulle opplysninger da dette var opplysninger om tidligere skader da dette var opplysninger selskapet hadde fått tidligere, jf. fal. § 4-4.

Selskapet krever tilbakebetaling av sitt utlegg og anfører at sikrede bevisst ga uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret. Sikrede unnlot å opplyse til både selskapet og verkstedet at frontruten hadde to betydelige sprekker før ny skade påstås å være oppstått desember 2019. I skademeldingen som er utfylt 29.1.20 er skadedato opplyst til 12.12.19, og det er ikke nevnt skader utover det som skal ha skjedd denne datoen. I feltet for merknader er det god plass på skademeldingen til å opplyse om eventuelle gamle skader, uten at dette ble gjort i skademeldingen signert av sikrede.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet har krav på tilbakebetaling av utlegg for skifte av skadet frontrute.

Ifølge fal. § 8-1 fjerde ledd er selskapet fri for ansvar såfremt sikrede ved skadeoppgjøret bevisst gir uriktige eller ufullstendige opplysninger som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han ikke har krav på.

Selskapet anfører at sikrede ga uriktige eller ufullstendige opplysninger i skadeoppgjøret ved å unnlate å opplyse om de to stensprutskadene som forelå da sikrede kjøpte bilen. Sikrede anfører at selskapet var informert om disse skadene fordi hans kone tok dette opp med selskapet kort tid etter tegning.

Bestemmelsen i fal. § 8-1 gjelder sikredes opplysningsplikt ved skadeoppgjøret. Slik saken er opplyst synes det å være på det rene at sikrede ved skadeoppgjøret ikke nevnte de to tidligere stensprutskadene verken i telefonsamtalen 20.1.20 da skaden ble meldt, eller i skademeldingen utfylt 29.1.20. Sikrede opplyser at han muntlig ga beskjed til verkstedet om at det var flere skader, men at han ikke fikk bli med ut til bilen for å påvise dem. En slik merknad burde likevel vært gitt i skademeldingen sikrede undertegnet på verkstedet, og det er ikke dokumentert at sikrede informerte verkstedet om at de to andre stensprutskadene inntraff før tegning.

Sikrede anfører at fal. § 8-1 ikke kan påberopes fordi selskapet var kjent med skadene, jf. fal. § 4-4. Denne bestemmelsen gjelder opplysningsplikten ved avtaleinngåelsen, og ikke ved skadeoppgjøret. Den gjelder for øvrig heller ikke ved svik, jf. siste ledd. Når sikrede kun opplyser om en skade under skadeoppgjøret, er det også naturlig for selskapet å anta at de tidligere skadene var reparert.

Sikrede anfører at han uansett ikke har fått en erstatning han ikke hadde krav på, enten under egen forsikringsavtale for den siste skaden eller via fullmakt under forrige eiers forsikring for de tidligere skadene. Slik saken er opplyst hadde frontruten to stensprutskader med sprekker da sikrede kjøpte bilen. I samtale med selskapet i oktober 2019 sa sikredes kone at det var irriterende å måtte gå på tidligere eiers forsikring "for det koster meg tross alt fem tusen å skifte en sånn rute". Ut fra dette kan det fremstå som om frontruten burde skiftes ut allerede da sikrede kjøpte bilen. I så fall er det ikke klart at sikrede hadde krav på dekning for utskiftning av ruten da en ny stensprutskade inntraff i desember 2019. Ved å unnlate å nevne de tidligere skadene, kunne dette

føre til at sikrede fikk en erstatning han ikke hadde krav på. Nemnda kan vanskelig se noe grunnlag for at dette ikke er gjort bevisst.

Nemnda mener det etter dette er sannsynliggjort at sikrede brøt informasjonsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet har da krav på refusjon av utbetalt beløp etter alminnelige erstatningsrettslige regler.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).