

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-813

9.9.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrenging – plutselig? – stående synlig vann på gulvet?

Sikrede krevde dekning for en vannskade under sin bygningsforsikring. Selskapet rekvirerte en takstmann for å befare boligen. Ifølge takstrapporten var årsaken til vanninntrengingen gjengrodd dreneringsrør i kombinasjon med gammel drenering. Selskapet avslo erstatningskravet under henvisning til at skaden sannsynligvis hadde oppstått over tid. Sikrede ba takstmannen om å gjennomføre en ny befaring. Etter befaringen fant takstmannen at dreneringen og drenerørret var i orden, og det ble antatt at årsaken til vanninntrengingen var plutselige nedbørsmengder. Det ble også konkludert med at vanninntrengingen ikke hadde medført vannspeil. Selskapet opprettholdt avslaget og gjorde gjeldende at skaden ikke hadde oppstått plutselig, og at det ikke hadde vært stående synlig vann på gulvet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig vannskade.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for en vannskade i sikredes bolig.

Sikredes forsikring har bl.a. følgende vilkår:

4 HVILKE SKADER DEKKES

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt.

Forsikringen gjelder ved:

(...)

4.4 Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

(...)

- Skade som følge av vann som plutselig trenger inn i bygningen utenfra, gjennom terreng eller grunn, i slik mengde at det blir stående synlig vann på gulvet.

Sikrede meldte vannskade til selskapet 20.7.20.

Selskapet rekvirerte en takstmann for å befare boligen. I skaderapport datert 24.7.20 heter det under overskriften "Hva forårsaket skaden, og hvorfor?":

Årsak til vanninntrengning ikke klarlagt. Tank for fyringsolje tatt opp på hjørnet på oversiden av skadested i 2019. Samtidig ble det gravd opp for lysgrav ved soveromsvindu i kjeller, frem til terrenget knekker til en skråning. Dette hjørnet er drenert. Fra skråningen og ned til hushjørnet er det ikke gjort noe siden 1974. På yttervegg ved skadested er det plassert et nedløp fra taket. Inspektør antar at årsaken til vanninntrengning er at dreneringsrøret fra nedløpet kan være innsnevret/gjengrodd i kombinasjon med gammel drenering.

Videre fremgår det under overskriften "Skadeomfang":

Laminatgulv svellet og fuktig ca 2 m2.

Yttervegg trukket vann, utlektet med panel, ca 2m2. Isolasjon og panel.

Gulvlist trukket vann og misfarget 2 m.

Selskapet avslo erstatningskravet 27.7.20:

Ved dette tilfellet er det mest sannsynlig at vann over tid, grunnet mangelfull drenering/utettheter i konstruksjonen har kunnet trenge inn og således påføre innvendige følgeskader. Dette er dessverre ikke noe forsikringen dekker (...)

Sikrede informerte selskapet om at boligen ble undersøkt av en snekker 10.8.20, og at det viste seg at gulvet og veggene bar preg av at det hadde trengt inn store mengder vann.

Sikrede ba selskapets takstmann om å gjennomføre en ny befaring. Under overskriften "Hva forårsaket skaden, og hvorfor?" i den reviderte rapporten av 19.8.20 er det tilføyd:

19/8 - Entreprenør har vært å gravd opp dreneringen med dreneringsrør. Det ser fint, helt og åpent ut hele veien. Drenering og drensør. For at vannet skulle trekke inn i kjeller ved ukjent tidspunkt, (Ft anslår ved regnvær i juni), er årsaken antatt som mye plutselig nedbør. Bildene fra d.d. i rapporten, foreslår at det ikke har pågått over lengre tid i.o.m. at åpnet område i vegg og under laminat ikke bærer preg av sort misfarging, råte eller mugg, men fremstår som meget nytt, derav plutselig. Tross uten vannspeil etter vanninntrengning.

Videre gis følgende oppsummering:

Tydelig vanninntrengning utenfra gjennom grunn.

19/8 - Antar stort plutselig nedbør en av dagene i juni i år.

Sikrede engasjerte en snekker for å måle fukt 23.8.20. Sikrede opplyser at målingene viste fuktutslag på 40–50 % i ytterveggen på soverommet samt fukt i gulvet. Sikrede ba om en uttalelse fra entreprenøren som hadde skiftet ut dreneringen. Følgende fremgår av uttalelsen fra entreprenøren datert 7.9.20:

Kommentar til takstrapport fra (selskapets takstmann)

I rapporten står det "at inspektør antar at årsak til vanninntrengning er at dreneringsrøret fra nedløpet kan være innsnevret/gjengrodd i kombinasjon med gammel drenering." Dette stemmer ikke.

Ved oppgraving sjekket vi drensør fra taknedløp med å tilføre vann med hageslange. Nedløp tok unna alt tilført vann, fra hageslange. Dette røret var heller ikke koblet til drensør ved såle, så det påvirket ikke drenering i bunnen (ved såle). Alt vann fra taknedløp gikk i eget rør.

Ved test av drenering i bunn (ved såle) så var denne også åpen og vannet rant godt unna.

Konklusjon etter oppgraving er at eksisterende taknedløp og drensør var i orden. Vanninntrengning er mellom støpt såle og vegg. Sprekk i grunnmur er ikke gjennomgående, kun i pussen.

Selskapet opprettholdt avslaget 16.9.20 under henvisning til skaden ikke hadde oppstått plutselig, og at det ikke hadde vært stående synlig vann på gulvet.

Sikrede krever erstatning for vannskaden og anfører at vilkåret om at det må ha vært "synlig vann på gulvet" beror på en tolkning av hva som anses som "gulvet". Etter sikredes syn har det vært en synlig vannmengde på gulvet. Det vises ved at det var mye vann på betonggulvet. Laminaten som ligger over dette gulvet har også svellet, noe som kaster lys over at det ikke bare har vært fuktig, men også store mengder vann. Hvis et laminatgulv skal begynne å svelle, er det ikke tilstrekkelig at gulvet kun er fuktig, det må være tale om en mengde vann som vil være synlig. Sikrede viser til et bilde av en bit av laminatgulvet og anfører at bildet viser at det har ligget mye vann over betonggulvet. Dersom det er tvil om tolkningen av et forsikringsvilkår, skal tvilen gå ut over selskapet. Vilkaaret om at vannet må bli stående synlig på gulvet bør anses som oppfylt da

vannmengden var synlig over betonggulvet. Takstmannen konkluderer med at årsaken er "plutselig" regnskyll.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert at vanninntrengingen har skjedd plutselig. Det er heller ikke dokumentert at vannmengdene har vært så store at det har vært synlig vann på gulvet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Det fremgår av vilkårenes pkt. 4.4 at forsikringen dekker skade som følge av vann som plutselig trenger inn i bygningen utenfra, gjennom terreng eller grunn, i slik mengde at det blir stående vann på gulvet.

Sekretariatet forstår partene slik at det er enighet om at vannet har trengt inn i bygningen gjennom terreng eller grunn.

For at sikrede skal ha krav på dekning under pkt. 4.4 er det videre krav om at vannet "plutselig" har trengt inn i bygningen. Formuleringen "plutselig" tilsier at vanninntrengingen må ha skjedd raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag, må regnes som "plutselig", og at skader som oppstår/utvikler seg over en lengre periode ikke omfattes av plutselighetsvilkåret, jf. blant annet FinKN 2016-218 og 2017-375.

I den reviderte rapporten antas det at årsaken til vanninntrengingen er mye plutselig nedbør. Det opplyses at "(b)ildene fra d.d. i rapporten, foreslår at det ikke har pågått over lengre tid i.o.m. at åpnet område i vegg og under laminat ikke bærer preg av sort misfarging, råte eller mugg, men fremstår som meget nytt, derav plutselig". Rapporten omtaler imidlertid ikke tidsforløpet for selve vanninntrengingen. Det er sikrede som har bevisbyrden for at skaden er dekningsmessig etter vilkårene. Det er ikke fremlagt annen dokumentasjon som belyser tidsperspektivet for vanninntrengingen. Skaden er følgelig ikke dekningsmessig under pkt. 4.4.

Selv om skaden faller utenfor forsikringens dekningsfelt bemerkes det at det etter pkt. 4.4 også er krav om at vanninntrengingen var i en slik mengde at det ble stående vann på gulvet.

Sikrede gjør gjeldende at det har vært en synlig vannmengde på gulvet. Sikrede viser til et bilde av en bit av laminatgulvet og anfører at bildet viser at det har ligget mye vann over betonggulvet. Sekretariatet kan ikke se at bildet sannsynliggjør at det ble stående vann på gulvet. I den reviderte rapporten fastslås det at vanninntrengingen ikke har medført vannspeil. Slik saken er fremlagt for sekretariatet, er det ikke sannsynliggjort at det ble stående vann på gulvet.

Selskapet er etter dette ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).