

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-809

8.9.2021

Eika Forsikring AS

Reise/reisegods

Tap av briller – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede meldte om tap av briller til selskapet 28.9.20. Ifølge sikrede ble brillene stjålet den 21.9.20 på et kjøpesenter eller i nærheten av H. Selskapet avsto erstatningskravet under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. Som begrunnelse ble det vist til at det var uklart både når, hvor og hvordan tapet hadde oppstått. Sikrede var uenig og anførte bl.a. at det var klart at brillene var stjålet da de selv etter grundige undersøkelser ikke hadde kommet til rette. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 13 125

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av briller og spørsmålet om det er sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Sikrede har tegnet reiseforsikring med bl.a. dekning for:

#### Tyveri

Med tyveri menes borttagning av eiendeler sikrede har i sin besittelse, jf. straffelovens §§ 321 og 322. At eiendeler mistes/gjenglemmes/bortkommer og senere beholdes av en finner, er ikke å anse som tyveri.

Sikrede meldte om tap av sine progressive briller til selskapet 28.9.20. Ifølge skademeldingen fant tapet sted den 21.9.20 på:

T...senteret eller i nærheten av H.

På forespørsel fra selskapet ga sikrede ytterligere informasjon om tapshendelsen 30.9.20:

Viser til mail av 28.09.20 og kan gi følgende beskrivelse av hendelsen. Jeg var på T... på W. sammen med 4 kamerater den 21.09.20 og hadde min brille i brystlommen på skjorten. Jeg viste frem noen bilder på mobiltelefonen og måtte da bruke brillen. Etter bruk mener jeg at jeg la brillen tilbake i brystlommen. Jeg gikk så til M. for å handle. Så til bilen med varene. En liten tur i båten for sjekk. (Har båtplass ved T...). Videre til M. og deretter hjem. Skulle så ordne noe i garasjen og oppdaget at brillen var borte. Jeg undersøkte i bilen. Kjørte innom M. Undersøkte i båten, men negativt. Sjekket i M. og W., men negativt. Varslet på senterkontoret og i butikkene på T... La også ut en melding på Facebook om hendelsen men ingen respons til nå. ...

Selskapet avsto kravet 22.10.20 under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at årsaken til tapet skyldes et dekningsmessig tyveri, og at brillene like gjerne kunne ha kommet bort på annen måte.

Sikrede påklaget avgjørelsen til selskapets interne klageordning 9.11.20:

I dette tilfellet er det riktig som jeg beskriver at jeg brukte briller da jeg viste frem bilder på min telefon. Jeg mener at jeg la brillen tilbake i brystlommen på min skjorte, men er ikke sikker på det. Jeg kan ha lagt den på bordet der vi satt. Jeg hadde på meg en tynn genser og en lett jakke utenpå skjorten. Da jeg kom hjem og

oppdaget at brillen var borte startet jeg umiddelbart å lete. Jeg kjørte i retur den veien jeg hadde kommet, som nevnt i min melding av 30.9.10, og var tilbake på T... og W. etter ca. 15 minutter. Fra bopel til M. er kjøretiden ca. 5 minutter. Fra M. til T... ca 1 minutt, og sjekk av båten ca. 5 minutter.

De som jobbet på W. hadde ryddet bordet etter oss, men ikke funnet noen brille. Jeg gikk innom følgende butikker som jeg hadde gått forbi for å sjekke om noen hadde funnet brillen og innlevert den der: V., G., Z., B. ...

Jeg sjekket på H. politistasjon om brillen kunne ha vært innlevert som hittegods, senest den 27.10.20, og det var innlevert briller, men ikke min. ...

Det er til nå ikke funnet og innlevert noen brille. Det virker mest sannsynlig at noen har tatt brillen fra der vi satt på W., men Eika velger å se bort fra at dette er riktig. For ikke lenge siden satt vi ved samme bord på W., og jeg observerte at 2 ungdommer stjal en jakke fra V. vis a vis der vi satt. Jeg fikk med meg en ansatt fra V. for å kunne identifisere jakken, tok igjen disse to, konfronterte dem med hva jeg hadde sett, og den ene kastet fra seg jakken, og de løp fra stedet. Det er vel kjent at det er en del tyverier på T... slik det også er på andre kjøpesenter.

Selskapet vurderte saken på nytt 2.12.20, men opprettholdt avslaget med samme begrunnelse som tidligere.

**Sikrede** har i det vesentlige anført at selskapet er ansvarlig for tapet. Det er mest sannsynlig at noen tok brillene mens de lå på bordet på W. kafeteria. Etter sikredes syn må det anses som et tyveri straks gjerningspersonen råder over tingen, og ikke foretar seg noe for å finne rette eier eller innleverer gjenstanden som hittegods. Selv etter grundige undersøkelser har brillene ikke kommet til rette, og det er dermed klart at noen må ha stjålet disse. Sikrede er derfor svært kritisk til selskapets tolkning av tyveribegrepet.

**Selskapet** har avvist ansvar og anført at det ikke er sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri. For at handlingen skal kunne anses som et tyveri, er det en forutsetning at gjenstanden blir tatt mens den fremdeles er i sikredes besittelse. Dersom noen tilegner seg en gjenstand som er gjenglemt/funnet, er dette å anse som underslag, ikke tyveri. I dette tilfellet vet ikke sikrede med sikkerhet om han la brillene i brystlommen eller på bordet – og tapet ble først oppdaget da han kom hjem. Det er heller ikke gitt noen opplysninger som kan underbygge at brillene ble stjålet fra bordet mens de var under oppsyn.

### **Sekretariatets konklusjon:**

Nemndas sekretariat avgjorde saken 18.6.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemnda saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Som det fremgår over er det vanskelig å nå frem med krav om erstatning siden det fra nemndas side stilles strenge krav til bevis. For å ha krav på erstatning må du som sagt kunne vise til en konkret situasjon eller hendelse hvor det er *særlig grunn* til å tro at brillene har blitt stjålet.

Ut fra den forklaringen du har gitt må vi legge til grunn at du med sikkerhet vet at du hadde brillene sist på W.'s Coffee, og at du først oppdaget tapet da du kom hjem. Brillene ble brukt i forbindelse med at du skulle vise frem bilder på telefonen til dine kamerater. Du har videre opplyst at du mener du la brillene tilbake i brystlommen på skjorten etter bruk, men du kan heller ikke se bort fra at du la de på bordet. Etter at du forlot cafeen gikk du til M. for å handle, og deretter til bilen med varene. Du dro også innom båten og M., før du kjørte hjem.

I løpet av det tidsintervallet du hadde brillene sist, og frem til du oppdaget tapet har du vært i stadig bevegelse, og forflyttet deg over et større område. Dersom du la brillene tilbake i brystlommen er det altså flere mulige alternative steder hvor tapet kan ha oppstått, noe som taler mot deg i bevisvurderingen. Du har heller ikke kunnet vise til en konkret hendelse eller situasjon som tilsier at det er funnet sted et tyveri jf. bl.a. **FinKN 2019-473** og **2015-228** (nevnt over). Selv om det ikke kan utelukkes at brillene kan ha blitt stjålet mens du var på cafeen/kjøpesenteret, vil ikke rene antagelser om hva som kan ha skjedd være tilstrekkelig for å

sannsynliggjøre et tyveri. Det forhold at brillene ikke er gjenfunnet kan heller ikke tillegges vekt i denne sammenheng.

Hendelsesforløpet fremstår samlet sett som uklart, og det er usikkert på hvilket tidspunkt brillene ble borte, om noen har tatt de eller om de er gjenglemt eller mistet. Ettersom det er uklart hvor, når og hvordan tapet har funnet sted er det etter vårt syn like sannsynlig at brillene er mistet/gjenglemt, eller at de har kommet bort på annen måte som at de er stjålet. Da alternativene er like sannsynlig, innebærer dette at bevisbyrden ikke er oppfylt, og tapet vil av den grunn ikke kunne kreves dekket av selskapet.

For ordens skyld bemerkes at dersom brillene er kommet bort ved at de falt ut av brystlommen eventuelt lagt igjen på bordet, og deretter ble beholdt av en finner er ikke dette å anse som tyveri – men ulovlig tilegnelse av hittegods. Slike tilfeller er som nevnt ikke omfattet av din forsikring.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri av briller.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*