

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-808

8.9.2021

Nemi Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Utstrømning av vann – plutselig?

Sikrede krevde dekning for en vannskade under bygningsforsikringen hos selskapet. Boligen ble befart av en takstmann, som konkluderte med at skadeårsaken var en lekkasje fra kjøleskapet. Videre mente takstmannen at lekkasjen hadde skjedd over tid. Selskapet avslo erstatningskravet og gjorde gjeldende at det ikke var tale om en "plutselig" skade. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade følge av lekkasje fra et kjøleskap.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

1.6 Hvilke skader er omfattet

(...)

c. Vann og annen væske

Skader som erstattes:

- Plutselig utstrømning av vann eller annen væske fra bygnings rørledning med tilknyttet utstyr – og fra akvarium eller vannseng - ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse.

(...)

Skader som ikke erstattes:

- Skade som skyldes at vann, nedbør eller annen væske trenger inn i bygning på annen måte enn angitt over.

(...)

j. Annen skade på bygning

Skader som erstattes:

- Tilfeldig og plutselig annen skade enn de skader som er nevnt ovenfor. Unntakene og begrensningene som er nevnt ovenfor gjelder også for dette punkt.

Skader som ikke erstattes:

(...)

- Skade forårsaket av vann eller annen væske ut over det som er omfattet i punkt 1.6 om vann og annen væske.

(...)

2. Hus super

(...)

2.5 Annen plutselig skade forårsaket av vann

Annen plutselig skade forårsaket av vann eller væske, også som følge av utett våtrom. Skadene på selve våtrommet erstattes ikke, heller ikke utgifter som er nødvendige for å utbedre den dekningsmessige skaden. Med våtrom menes bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk.

Sikrede oppdaget skaden 8.10.20 og meldte den til selskapet samme dag. En takstmann ble rekvirert for å befare boligen. Under overskriften "Hva forårsaket skaden, og hvorfor?" i rapporten av 28.10.20 fremgår det:

Ved besøk av elektriker torsdag 08.10 for utbedring av varmkabel på bad ble det oppdaget drypp av fra himlingsplater i gangen. Rørlegger samtale ble tilkalt. Himlingsplater i gang og soverom ble demontert. Vann ble observert i isolasjon, men ingen feil på avløp etter feilsøk. Ved ny besiktigelse av elektriker er årsak funnet. Kjøleskapet lekker. Var ikke synlig før kjøleskap ble fjernet. lekkasjen har skjedd over tid tatt i betraktning tilstand på parkett under kjøleskap.

Årsak lekkasje fra kjøleskap etter besiktigelse av elektriker. Har lekket litt over tid .

Under overskriften "Skadeomfang" står det videre:

- 1.Fuktskade takplater type takess i gang og soverom. Ca 5 m2 .
- 2.Fuktskade isolasjon i himling ca 2 m2
- 3.Fuktskade parkett på kjøkkenet ca 2 m2 . Mulig hele rom må byttes .ca 13 m2

Selskapet avsto kravet om erstatning 27.11.20 fordi skaden ikke hadde oppstått plutselig.

Sikrede krever erstatning og viser til at hun har betalt for hus- og innboforsikring hos selskapet i over ti år. Meningen med en forsikring er å være sikker på at man får dekket skadeutbedring om uheldet er ute. Sikrede kjenner andre som har fått dekning for samme skade. Sikrede lurte på hvordan selskapet kan bevise at skaden ikke har skjedd plutselig. Dersom det har rent vann fra kjøleskapet i uker og måneder, er det underlig at det ikke ble fuktig i parketten foran kjøleskapet. I løpet av de to ukene takstmenn lette etter skadeårsaken ble lister, takplater og isolasjon revet. Sikrede lurte på om det er hun selv som skal bekoste å bygge opp alt igjen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er tale om en plutselig skade. Uavhengig av om skaden vurderes under pkt. 1.6.C, 1.6.J eller 2.5 er det en forutsetning for dekning at skaden inntreffer plutselig. Skaden har her inntruffet og utviklet seg over et lengre tidsrom.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader som følge av vannlekkasje fra kjøleskapet.

Forsikringen dekker plutselig utstrømming av vann fra bygnings rørledning med tilknyttet utstyr ved lekkasje, jf. vilkårenes pkt. 1.6 bokstav c.

Formuleringen "plutselig" tilsier at vannutstrømmingen må oppstå raskt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag, må regnes som "plutselig", men ikke skader som oppstår/utvikler seg over en lengre periode, jf. blant annet FinKN 2016-218 og 2017-375.

Den fremlagte rapporten sier at lekkasjen har skjedd over tid. I så fall er det ikke tale om en plutselig utstrømming av vann. Det betyr at skadene faller utenfor dekningen i pkt. 1.6 bokstav c.

Ifølge vilkårenes pkt. 1.6 bokstav j erstattes "tilfeldig og plutselig annen skade" enn de skader som er nevnt ovenfor, men slik at "Unntakene og begrensningene som er nevnt ovenfor gjelder også for dette punkt". Det er videre unntak for:

- Skade forårsaket av vann eller annen væske ut over det som er omfattet i punkt 1.6 om vann og annen væske.

Ettersom skadene ikke omfattes av dekningen i pkt. 1.6 bokstav c om vann og annen væske, faller skaden inn under dette unntaket. Skaden er følgelig heller ikke omfattet av denne klausulen, som for øvrig også har krav om at skaden oppsto "plutselig".

Sikrede har ifølge forsikringsbeviset tilleggsdekningen "Hus super", som etter vilkårenes pkt. 2.5 dekker annen plutselig skade forårsaket av vann. Også her er det derfor krav om skaden har oppstått "plutselig".

Sikrede reiser spørsmål om hun skal bekoste gjenoppbyggingen selv. Selskapet svarer kun for de skader og tap som fremgår av vilkårene. Når skaden ikke er omfattet av forsikringen, er selskapet heller ikke ansvarlig for skadeutbedring, tilkomstkostnader eller kostnader for å avdekke skadenes årsak eller omfang.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).