

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-802

7.9.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – kollaps av driftsbygning for kyllingproduksjon.

Takkonstruksjonen på den forsikrede driftsbygningen for kyllingproduksjon kollapset som en følge av snøtyngde den 13.3.18. Det oppsto i etterkant uenighet mellom partene bl.a. om selskapets ansvar for kostnader i forbindelse med utbedringen, dekning av husleietap, utarbeidelse av FDV-dokumentasjon etc., og det ble innhentet en rekke rapporter og vurderinger. Sikrede klaget også over selskapets opptreden i saken. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tap etter kollaps av takkonstruksjon på en driftsbygning.

Takkonstruksjonen på den forsikrede driftsbygningen for kyllingproduksjon kollapset som følge av snøtyngde den 13.3.18.

Selskapet erkjente ansvar for skaden. Sikrede valgte etter en innledende prosess styrt reparasjon ved entreprenør Ø. AS. Kontrakten ble inngått mellom sikrede og entreprenøren, og omfattet ifølge selskapet både utbedring av skader som var omfattet av forsikringen og enkelte arbeider som sikrede selv ønsket utført.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda den 15.2.21 og oppsummert sitt standpunkt slik:

(Sikrede) krever at Finansklagenemnda fatter følgende vedtak:

1. Utbedring av feil og mangler:

Prinsipalt krever (sikrede) at Gjensidige foretar utbedring og dekker alle kostnader for utbedring innen 4 måneder og at han i tillegg får erstattet tapt fortjeneste for de innsettene har gått glipp av mens utbedringen pågår.

Subsidiært krever (sikrede) at nemnda pålegger Gjensidige å dekke de kostnadene (sikrede) påføres ved selv å utføre utbedringen, og at Gjensidige i tillegg dekker tapt fortjeneste for de innsettene han går glipp av mens utbedringen pågår.

2. FDV-dokumentasjon:

Prinsipalt krever (sikrede) at Gjensidige pålegges å utarbeide komplett FDVdokumentasjon innen en måned, og at Gjensidige dekker alle kostnader som påløper for eventuelle utbedringer som er nødvendig for det tilfelle det viser seg at det foreligger mangler ved bygget.

Subsidiært krever (sikrede) at Gjensidige dekker alle kostnader for å få utarbeidet komplett FDV-dokumentasjon og alle kostnader for utbedringer for det tilfelle det viser seg at de foreligger mangler ved bygget.

3. Erstatning for medgåtte timer

(Sikrede) krever at Gjensidige betaler et beløp fastsatt etter nemndas skjønn til dekning av ovennevnte kostnader og den tiden han selv har brukt på saken.

4. Gjensidiges opptreden:

(Sikrede) krever at nemnda pålegger Gjensidige å beklage den sterkt kritikkverdige opptreden og tilkjenner (sikrede) et beløp fastsatt etter nemndas skjønn som kompensasjon for Gjensidiges opptreden

5. Reell kontraktspart:

(Sikrede) krever at nemnda fatter vedtak om at Gjensidige overfor (sikrede) er ansvarlig for det arbeid som Ø. AS har utført.

6. Husleietap:

(Sikrede) krever at nemnda pålegger Gjensidige å dekke husleietapet med kr 60 000.

Det er i forbindelse med klagen til Finansklagenemnda fremlagt omfattende dokumentasjon i form av korrespondanse mellom partene, rapporter og dokumentasjon fra øvrige aktører og skadeoppgjørprosessen. Sikrede har bl.a. fremlagt en analyse fra Sintef og et notat fra ingeniør M. som gjaldt utførelsen av et epoxy-gulv i driftshallen.

Sikrede krever ytterligere erstatning som følge av mangelfull utbedring og øvrige kostnader sikrede hadde pådratt seg i forbindelse med skadeoppgjøret og anfører at erstatningsoppgjøret og saksbehandlingen fra selskapet var mangelfullt og kritikkverdig gjennomført.

Selskapet avviser ansvar og anfører at erstatningsoppgjøret er i samsvar med sikredes krav etter forsikringsvilkårene. De forhold sikrede anfører gjelder avtalen mellom sikrede og entreprenøren som skulle utføre utbedringen, og dette er ikke selskapets ansvar. Selskapet anfører også at saken bør avvises fra behandling i Finansklagenemnda fordi den er kompleks og svært omfattende.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser en rekke faktiske og rettslige spørsmål knyttet til utførelsen av reparasjonsarbeidet og erstatningsutmålingen som bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. for så vidt FinKN 2020-471, 2018-428, 2018-629 og 2019-866. Sikrede har også en rekke anførsler knyttet til selskapets saksbehandling som er utenfor nemndas mandat.

Nemnda peker generelt på at feil og mangler ved kompliserte og omfattende reparasjonsarbeider ikke egner seg for skriftlig saksbehandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).