

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-770

30.8.2021

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – uenighet om skadeårsak – plutselig?

Sikrede krevde dekning for en vannskade under forsikringen. Etter besiktigelse konkluderte takstmannen med at skaden skyldtes inntrenging av overflatevann og sviktende drenering. Videre ble det lagt til grunn at vanninntrengingen hadde pågått en stund. Selskapet avslo erstatningskravet under henvisning til at skaden ikke hadde oppstått plutselig, og at vann ikke hadde blitt stående over gulvet. Sikrede klaget på avslaget og fremla en uttalelse fra en rørlegger om at lekkasjen kom fra varmtvannsberederen. Selskapet opprettholdt avslaget og viste til at uttalelsen fra rørleggeren hadde blitt fremlagt for takstmannen som besiktiget skaden. Ifølge takstmannen var lekkasje fra berederen utelukket som skadeårsak og det var tydelig at vannet hadde trengt inn fra utsiden. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en dekningsmessig vannskade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 18 000 samt renter fra 27.9.20

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for vannskader, herunder spørsmålet om skadene skyldes sviktende drenering eller lekkasje fra varmtvannsbereder.

Vilkår

4. Hvilke skader som erstattes

Tilfeldige og plutselige skader som framgår under, og utgifter som nevnt i punkt 3.4.

(...)

4.2 Vann og annen væske

Dekkes

- Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra
 - ° bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.
 - ° akvarium.
- Vann som plutselig trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet og i en slik mengde at det blir stående vann over gulvet.
- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom.

4.3 Brudd på bygnings rørledning for vann, gass eller annen væske

Dekkes

- Brudd på innvendig rørledning herunder radiator og varmtvannsbeholder.

(...)

4.4 Annen skade

Dekkes

- Tilfeldige og plutselige skader

Sikrede meldte den 27.7.20 om vannskade i sin bolig:

Rom 1 ca 20 kvadrat. Gulvet buler, derav vi så det var noe feil. Dette rommet har parkett gulv. Det lukter ikke mugg, men det er tydelig vann under parkett.

Rom 2 ca 20 kvadrat. Det renner vann fra varmtvannsbereder. Rørlegger kommer for å stenge ventil med lekkasje, da vi ikke får til dette selv. Dette rommet har gulvflis, men det lukter mugg. Her står det også vann oppå gulvet.

Vi vet ikke når dette har skjedd, men det ble oppdaget i dag ca kl 1100.

Gulv i to rom lukter mugg, og det er vann under gulvet. Det er det vi har funnet ut per nå.

Selskapet rekvirerte en takstmann som besiktiget boligen 4.8.20. Skadeårsaken beskrives slik i skaderapporten:

Overflatevann har kommet ned langs muren for så å trenge seg inn i kjellerboden. Mye tyder på at dreneringen ikke har klart å ta unna alt vannet.

Videre fremgår det følgende av skaderapporten:

Viser har at det har pågått en stund. Opptrekk i treverket. Ser ikke vorteplast på langsiden der vannet har kommet inn.

Selskapet avsto erstatning den 13.8.20. Selskapet viste til at skaden ikke hadde oppstått plutselig, og at det ikke var vann i en slik mengde at det ble stående vann over gulvet, hvilket var forutsetninger etter vilkårene.

Avslaget ble påklaget. Sikrede fremla i den forbindelse en uttalelse fra T.V.S. AS datert 20.8.20:

Rørlegger ifra oss kan dokumentere at lekkasje på gulv kommer ifra sikkerhetsventil på bereder. Rommet har sluk, men vannet har blitt ledet en annen vei.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering 2.9.20. Selskapet viste til at uttalelsen fra rørleggeren var fremlagt for takstmannen som hadde besiktiget skaden:

Vi sendte over din klage til takstmann og hans tilbakemelding til selskapet er at skaden som beskrevet i rapport skyldes vann utenfra. Videre sier han at lekkasje fra bereder er utelukket som årsak i forhold til hans beskrivelse av omfang med hensyn til skade på laminat, panelvegg og isolasjon.

Bilder som takstmann har mottatt fra deg av innvendig grunnmur i kjeller viser helt tydelig at vann kommer fra utsiden.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for skadene, foreløpig estimert til kr 18 000 mva. I tillegg krever sikrede renter beregnet fra 27.9.20. Skaden skyldes lekkasje fra varmtvannstank og er dekningsmessig, jf. vilkårenes pkt. 4.2. Takstmannens vurderinger er feil. Taksten bygger ikke på fullstendig informasjon og fremstår spekulativ mht. til skadeårsak. Rørlegger bekrefter at lekkasje på gulv kommer ifra sikkerhetsventil på varmtvannsbereder. Sikrede har sannsynliggjort at skaden ikke skyldes vanninntrenging fra utsiden. Sikrede har ikke opplevd at overflatevann har stått mot grunnmur. Vannskaden i gulvet er primært midt i rommet og ikke langs yttervegg. Fuktmålingen tatt i "rennene" der takstmannen mener at vannet har trengt inn gir ikke utslag.

Selskapet anfører at det er uten ansvar for skadene. Det er ikke dokumentert en plutselig skade. Ifølge skaderapporten skyldes skadene at overflatevann har trengt inn i kjellerboden, mest sannsynlig på grunn av sviktende drenering. Vanninntrengingen har trolig pågått en stund, basert på opptrekk av vann i treverk. Det var ikke mulig å se vorteplast der vannet hadde trengt inn. Sikrede har heller ikke dokumentert at det plutselig har trengt vann inn i bygningen fra grunnen eller gjennom avløpssystemet i en slik mengde at det ble stående vann over gulvet. Takstmannen

mener det ikke er årsakssammenheng mellom skifte av sikkerhetsventil og vann under parketten. Lekkasje fra varmtvannsberederen har ikke ført til skader på gulvet.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken den 16.6.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om sikrede har krav på erstatning for fuktskader.

Det følger av sikker rett at det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517. Dette innebærer at det er sikrede som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som selskapet i henhold til vilkårene svarer for.

Sikredes forsikringsavtale omfatter ifølge vilkårenes punkt 4. og 4.2 "(t)ilfeldige og plutselige skader" ved:

- Utstrømming av vann eller annen væske ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse fra
 - ° bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.
 - ° akvarium.
- Vann som plutselig trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet og i en slik mengde at det blir stående vann over gulvet.
- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom.
- Brudd på innvendig rørledning herunder radiator og varmtvannsbeholder.

Selskapet svarer i henhold til vilkårenes punkt 4.4 også for annen tilfeldig og plutselig skade.

Formuleringen "plutselig" tilsier at skaden må inntreffe raskt i motsetning til skader som utvikler seg over tid, men sier ikke hvor lang tid som kan godtas. Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skade som skjer i løpet av én dag er plutselig, jf. eksempelvis **FinKN 2020-654**.

Sekretariatet gjør oppmerksom på at Finansklagenemnda ikke besitter byggeteknisk kompetanse. Det vil si at vi ikke på selvstendig grunnlag kan ta stilling til skadeårsak, skadeomfang, utbedringsmetoder eller lignende. Når vi vurderer en sak må vi derfor legge til grunn det partene har innhentet av sakkyndige rapporter eller uttalelser. Det er sikrede som har bevisbyrde for at selskapets takst er uriktig. Vi viser i den forbindelse til **FinKN 2021-222** hvor nemnda uttalte at:

Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt noen teknisk rapport som tilsier at takstrapporten er gal. At sikrede er uenig med rapporten er ikke tilstrekkelig til å bevise at innholdet er feil.

I nåværende sak er det fremlagt en takstrapport fra besiktigelse 4.8.20. Denne konkluderer med følgende skadeårsak:

Overflatevann har kommet ned langs muren for så å trenge seg inn i kjellerboden. Mye tyder på at dreneringen ikke har klart å ta unna alt vannet.

Sikrede er uenig i taksten og mener at vannskadene skyldes lekkasje fra varmtvannstank. Sikrede viser blant annet til uttalelse fra rørleggerfirmaet som monterte ny sikkerhetsventil på varmtvannstanken:

Rørlegger ifra oss kan dokumentere at lekkasje på gulv kommer ifra sikkerhetsventil på bereder. Rommet har sluk, men vannet har blitt ledet annen vei.

Det synes ubestridt at det har vært en lekkasje fra berederen og at skader som følge av denne ville ha vært dekningsmessig. Etter sekretariatets oppfatning er imidlertid ikke uttalelsen fra rørleggerfirmaet tilstrekkelig begrunnet for å kunne fastslå at vannskadene i gulv og vegger skyldes lekkasjen fra berederen. Selskapets takstmann mener at uttalelsen ikke endrer hans vurderinger, og at han utelukker lekkasje fra bereder som skadeårsak, også basert på bildene sikrede har tatt.

Sekretariatet har som nevnt ikke teknisk kompetanse og har derfor ikke forutsetninger for å kunne imøtegå takstmannens vurderinger. Sikrede har som nevnt bevisbyrden for at taksten er feil. Slik saken er opplyst forstår sekretariatet det slik at lekkasjen fra berederen var i et rom med flis og at det ikke har medført skader på gulv eller vegger. Vi derfor legger til grunn at fuktskadene skyldes vanninntrenging utenfra.

Vann som trenger inn i bygningen er dekningsmessig dersom vannet trenger "plutselig" inn gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet, og vannet er i en slik mengde at det blir "stående vann over gulvet".

Sekretariatet forstår taksten slik at vann trengte inn i bygningen på grunn av sviktende drenering og at dette førte til fuktighet i sikredes hus. Det fremgår imidlertid ikke av taksten eller sakens øvrige dokumentasjon at det ble "stående vann over gulvet".

Som det er redegjort for over er det i nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg i løpet av ett døgn er å anse som plutselige. Det beskrives ikke i taksten over hvor lang tid vannet har trengt inn i bygningen, men det framgår at det har "...*pågått en stund*", og at dette vises ved at fukten har trukket opp i treverket. Sekretariatet finner det derfor ikke dokumentert at vanninntrengingen kan anses som plutselig i dette tilfellet.

Slik saken nå er opplyst kan sekretariatet derfor ikke se at sikrede har krav på erstatning for fuktskadene.

Sekretariatet kan ikke se at årsaken til lekkasjen fra varmtvannsberederen er nærmere dokumentert, men vi har forstått det slik at kostnadene til å skifte sikkerhetsventilen beløp seg til kr 1 089, og dermed under den avtalte egenandelen på kr 3 000.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene, og la frem en ny takst.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for fuktskader.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon. Sikrede har fremlagt ny takst som konkluderer med at "det er overveiende sannsynlig at vannskadene skyldes lekkasjevann fra varmtvannsbereder". Denne taksten er forelagt selskapets takstmann, som opprettholder sin konklusjon og viser til at lekkasje fra varmtvannsbereder er lite sannsynlig fordi vannet da måtte ha trengt gjennom en trevegg og en lecavegg mellom rommene. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken av disse uttalelsene som er korrekt og kan derfor ikke se at sikrede har oppfylt sin bevisbyrde for at fuktskadene er dekket av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).