

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-769

30.8.2021

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på TV – tilsvarende eller vesentlig tilsvarende gjenstand – egenandel.

Sikrede krevde erstatning for en skadet TV under innboforsikringen. Sikrede viste til at TVen ble skadet i forbindelse med rydding etter en dekningsmessig vannskade og anførte at egenandelen på kr 3 000 ikke skulle trekkes i oppgjøret. Selskapet bekreftet dekning for TVen og ga sikrede valget mellom et kontantoppgjør på kr 10 911 eller et gavekort på kr 11 990. Sikrede anførte at riktig sammenligningsgrunnlag var en TV-modell til kr 19 998. Selskapet oppjusterte erstatningstilbudet og ga sikrede valget mellom kontanterstatning på kr 15 461 og et gavekort på kr 16 990. Sikrede krevde ytterligere kr 2 000 for TVen og kr 3 000 for egenandelen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning. Nemnda kom videre til at selskapet kunne trekke ny egenandel da det ble foretatt utbetaling over to forskjellige forsikringer.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 5 000

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjøret etter skade på en TV.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

5. Erstatningsberegning

5.1 Oppgjørsmåter

Skaden kan erstattes på følgende måte:

- reparasjon
- gjenanskaffelse av tilsvarende, eller vesentlige tilsvarende, gjenstand
- kontantoppgjør

Erstatningen kan ikke overstige det selskapet må betale for reparasjon eller gjenanskaffelse. Selskapet kan avgjøre hvilken oppgjørsform, reparatør eller leverandør som skal benyttes.

(...)

5.2 Hvordan erstatningen blir beregnet

Skaden fastsettes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenanskaffelse til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden inntraff, ut fra prisene på skadedagen. Gjenanskaffelseprisen kan ikke settes høyere enn det selskapet må betale for gjenstanden. Verdien av gjenstanden etter skade trekkes fra.

(...)

5.3 Erstatningsregler for innbo

Fradrag i reparasjons- og gjenanskaffelseprisen vurderes på grunn av alder, slitasje, sannsynlig brukstid og nedsatt anvendelighet (verdiforringelse). Er verdiforringelsen mindre enn 1/3 av gjenanskaffelseprisen, gjøres det likevel ikke fradrag.

(...)

5.3.1 Spesielle fradragsregler:

(...)

Gjenstander:	Fradragsfrie år:	Fradrag per påbegynt år, maks 80 %:
--------------	------------------	-------------------------------------

(...)

Elektronisk utstyr med tilbehør	1	10 %
---------------------------------	---	------

(...)

6. Egenandel

I erstatningsoppgjøret fratrekkes en egenandel på 3 000 kroner, hvis ikke annet framgår av de spesielle egenandelsbestemmelsene nedenfor. Se også punkt 11.2 om egenandelsfordeler for husstander med flere medlemmer.

Sikrede meldte om skade på en TV 26.10.20 og fremla en servicerapport 4.11.20. Ifølge rapporten ville reparasjon av "knust panel" koste kr 20 685,61. Videre skrev sikrede følgende til selskapet:

Innboforsikring vil komme til å dekke denne men kun som ny sak og ikke som eksisterende. Med det så medfølger det en egenandel på kr 3000,-. Jeg er ikke enig i dette.

Dette er litt kontroversielt fordi jeg hadde en diskusjon med takstmann om akkurat dette med TV-en, har snakket med så mange så jeg husker ikke alle detaljer. Og han ville jo at jeg skulle tømme huset selv, noe som jeg motvillig gjorde. Men jeg understreket dette med TV-en at jeg ikke var glad i å flytte på siden det var en kostnad på kr 30 000,-.

Nå ble det jo en skade på denne som var uforskyldt selvfølgelig og ikke vet jeg hvordan skaden oppstod heller men det er på det rene at det har skjedd ifm. flytting. Hadde det vært utført av profesjonelle så hadde saken vært annerledes - derfor mener jeg at i tråd med tidligere samtale med takstmann hvor jeg advarte mot og fryktet for skade, ikke skal betale egenandel for denne TV-en.

Selskapet bekreftet dekning for skaden på TVen 5.11.20 og ga sikrede valget mellom et kontantoppgjør på kr 10 911 og et gavekort på kr 11 990,11.

Sikrede krevde kr 1 000 for kostnadene til servicerapporten. I tillegg anførte sikrede at tilsvarende TV kostet kr 19 998 ny og ikke kr 11 990 slik selskapet hadde lagt til grunn ved erstatningsberegningen. I den forbindelse hevdet sikrede at TV-modellen "QE75Q75TATXXC" til kr 19 998 var riktig sammenligningsgrunnlag.

Selskapet oppjusterte erstatningstilbudet og ga sikrede valget mellom kontanterstatning på kr 15 461 og et gavekort på kr 16 990,11.

Sikrede anfører at TVen ble ødelagt i forbindelse med flytting etter en vannskade i leiligheten. Sikrede ønsket at selskapet skulle ta ansvar for flytting av verdifulle gjenstander, men det ønsket ikke selskapet, og sikrede måtte gjøre det selv. Resultatet 14 måneder senere var at TVen hadde fått en skade som koster kr 20 000 å reparere. Selskapet fraskrev seg ansvar for flyttingen, men gikk med på å erstatte TVen i en ny skadesak. Sikrede er uenig i at det skal betales en ny egenandel. Sikrede ble tvunget til å kjøpe ny TV i en butikk bestemt av selskapet, som lå 150 km unna. Det medførte kostnader, i stedet for at sikrede kunne hente samme TV i en butikk som lå 5 minutter unna.

Den nye TVen er en modell med lavere spesifikasjoner enn den ødelagte TVen. Sikrede kritiserer ikke selskapet for dette ettersom sikrede selv la frem en Q7-serie 2020-modell. Med den forrige TVen fulgte det med et veggfeste til kr 1 799. Den ødelagte 2017-modellen hadde en "One Connect Box", og disse er flyttet til (S') Premiummerker, noe som underbygger at 2017-modellen Q7 hadde en bedre standard enn dagens modeller. Sikrede lurte på hvorfor selskapet ikke ønsket å ta del i flyttingen etter vannskaden og om det er lov å avkorte erstatningen for at man skal bruke

"deres" butikk. Sikrede krever dekning for et veggfeste til kr 1 799, en "One Connect Box" til kr 2 000 og egenandelen på kr 3 000.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og viser til at egenandelen på kr 3 000 er trukket i tråd med vilkårenes pkt. 6. Skaden kan ikke regnes som en følgeskade etter vannskaden selv om den oppsto da TVen ble flyttet etter vannskaden. Skaden må anses som en separat skade hvor det trekkes egenandel. Sikredes anførsel om at han må reise 150 km for å gjenskaffe TVen er uklar, men den er uansett ikke riktig ettersom gavekortet sikrede ble tilbudt kunne benyttes til gjenkjøp av erstatningsmodellen i (Es) nettbutikk.

Erstatningsmodellen selskapet har lagt til grunn er 2020-modellen QE75Q77TATXXC. Dette er i likhet med den ødelagte modellen en 75 tommers QLED i (S) 7-serie. Denne ble lansert våren 2020 til ca. kr 24 990, men ligger nå til kr 19 990.

Veggfeste er et eget produkt som kjøpes separat. Når veggfestet ikke er skadet, har ikke sikrede krav på erstatning for dette. Selskapet har imidlertid besluttet at det kan dekke veggfestet dersom det er riktig at det er tilpasset modellen og ikke kan benyttes på ny TV. Selskapet dekker ikke veggfestet dersom det ikke passer fordi sikrede har oppgradert til større TV.

Hva gjelder One Connect har (S) valgt å droppe dette på de fleste modeller. Ifølge (S') nettsider er kun 3 2020-modeller kompatible med One Connect. Ingen av disse modellene kan sies å være sammenlignbare med TVen sikrede hadde. Da kan ikke One Connect tillegges særlig vekt i vurderingen av om TVen er vesentlig tilsvarende, jf. vilkårenes pkt. 5.1.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør for en skadet TV er korrekt.

Nemnda forstår sikrede slik at han i tillegg til det oppgjøret han har mottatt krever kr 1 799 til nytt veggfeste, kr 2 000 til "One Connect Box" samt dekket kr 3 000 for egenandelen.

Sikrede krever dekning for utgifter til en "One Connect Box" på kr 2 000. Selskapet anfører at (S) har droppet "One Connect Box" på de fleste modeller, og at det kun er tre 2020-modeller som er kompatible med "One Connect". Sikrede anfører at "(S) Q95T" også er kompatibel med "One Connect", men nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig dokumentert.

Sikrede krever videre dekning for nytt veggfeste. Nemnda forstår selskapet slik at det tilbyr å dekke nytt veggfeste dersom det er riktig at veggfestet er tilpasset TV-modellen og derfor ikke kan benyttes på den nye TVen, ref. selskapets brev av 21.1.21.

Sikrede anfører at selskapet ikke kan trekke egenandel på kr 3 000 fordi skaden på TVen er en følgeskade av en tidligere vannskade hvor det allerede er betalt egenandel. Vannskaden er dekket under sikredes bygningsforsikring, mens skaden på TVen dekkes under innboforsikringen. Det dreier seg derfor om to forskjellige forsikringer som hver har forsikringssum og egenandel knyttet til oppgjør under den aktuelle avtalen, jf. også at egenandelen under innboforsikringen ifølge vilkårenes pkt. 6 fratrekkes i *erstatningsoppgjøret*. Det dreier seg her ikke om en videreføring av oppgjøret under bygningsforsikringen, men om et nytt oppgjør under innboforsikringen.

Selskapet har etter dette ikke noe ytterligere ansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).