

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-763

27.8.2021

If Skadeforsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Synkeskade – plutselig/nedbør?

Sikredes båt sank, og ifølge taksten var årsaken nedbør og manglende lensing og ettersyn. Forsikringen dekket plutselige skader som følge av synking, men det var unntak for skade som følge av nedbør. Selskapet avviste ansvar og anførte at skaden ikke var plutselig og uansett unntatt dekning. Sikrede anførte at skaden skyldtes storm og viste til fagkyndig uttalelse. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig og viste til at unntaket for skade som følge av nedbør også gjelder der nedbør som årsak virker sammen med en dekningsmessig årsak.

Saksfremstilling

Saken gjelder skade på båt.

Sikrede har båtforsikring med bl.a. følgende vilkår:

4.4 Kaskoforsikring

Dekker skader som har oppstått plutselig som følge av:

- synking

5 HVILKE SKADER DEKKES IKKE

5.1 Generelle unntak

- Skade som er en følge av nedbør, snø- og istyngde, frost og issprengning, eller berøring med is. Unntatt er også skader hvor slike forhold har vært medvirkende skadeårsak. Likevel erstattes skader forårsaket ved berøring med is når båten ligger fortøyd i boblehavn tilhørende marina, båtforening e.l.

Sikrede meldte fra til selskapet om synkeskade på båten 3.10.20. Selskapet engasjerte takstmann for å besiktige skaden. Takstrapporten sier bl.a.:

Båt har sunket pga. nedbør, dvs. manglende lensing og ettersyn.

Selskapet avslo dekning for skaden og viste til takstrapporten som sa at båten hadde sunket over tid. Skaden var derfor ikke inntruffet plutselig. Selskapet viste også til unntaket for skade som følge av nedbør.

Sikrede innhentet uttalelse fra Båtsenter (HB) av 23.11.20, som skal ha hentet båten etter at den var tømt for vann. HB uttalte at:

Vi oppdaget da at drenshullet for selvlenser var blokkert av blåskjell og groe, vi måtte fjerne dette for at vann skulle renne ut av båten, se bilde 1721. Dette har ikke eier kunnet se ved tilsyn av båten.

Fordi dreneringen ikke har fungert skikkelig har det ved regnvær samlet seg litt vann på båtens gulv, på bilde 172 ser man "møkkaranden" etter dette vannet.

Problemet er at hvis man ser på bilde 173, er det en glippe på nedre hjørnet av påskrudd lokk for benplass. Derfor har regnvannet rent ned i dobbeltbunnen av båten, der det ikke er synlig for eier. Så ved hvert regnskyll gjennom høsten har det kommet noen liter ned i bunnen, dette har tynget båten noen millimeter dypere i vannet hver gang, noe man ikke har oppdaget.

Vannet som har kommet inn i båten har gjort at den har ligget dypere enn normalt i vannet, derfor har det kommet groe over vannlinjen, noe som i utgangspunktet gjorde at R fikk avslag på erstatning.

Dette synes jeg er en litt enkel løsning for forsikringsselskapet, og er ikke enig i at dette er årsaken til at båten sank.

Båten har ikke ligget stort tyngre i sjøen enn den ville gjort med 2-3 voksne personer oppe i båt en, noe den er godkjent for.

Båten kunne ha ligget mye dypere i sjøen før det normalt sett ville vært noen fare for at den skulle synke.

Natt til 3/10 var det et skikkelig uvær fra Nord/Øst. Bølgene ved R sin båtplass må ha vært skikkelig store, da en uttrigger noen meter unne R sin båtplass knakk i stormen. Båten til R ligger med baugen mot vinden, men bak båten er det et ganske rett fjell, så jeg tror bølgene har truffet fjellet og så slått tilbake over ... sin båt, og fylt den med vann bakfra.

Hadde det ikke vært for uværet, som både var kraftig og fra en vindretning som er mer sjelden her i området, hadde ikke båten sunket, det er jeg helt sikker på.

En annen ting som også er uheldig for R sin del, er at når jeg snakket med takstmannen, fikk jeg beskjed om å ikke utføre mer service på motoren, da den var så gammel at den så han ingen vits i å bruke penger på.

Dette gjør at reparasjonen til R blir mye dyrere, hvis det i det hele tatt er mulig å reparere motor, noe det ville ha vært hvis jeg hadde fortsatt med service på den. Motoren var før skaden i god stand for alderen, og ville fint kunne fungert i mange år til.

Anslår nå skaden på båt/motor til mellom 28-30.000.- Dette inkluderer henting av båt, og arbeidet gjort hittil.

Konklusjon fra min side er at det er litt tynt grunnlag for å ikke gi erstatning, Og at dette bør prøves på nytt.

Sikrede har også fremlagt en e-post fra HB datert 15.12.20 hvor det stod følgende:

Her er bilder av båten liggende på vannet, tom for vann.

Som bildene viser er ikke vannlinjen over vannflaten.

Så du har jo egentlig ikke noe referanse på om båten ligger litt dypere i vannet.

Tror også du må være klar på at det ikke var vann i dobbeltbunn som senket den, men stormen med store bølger.

Selskapet kontaktet takstmann for en vurdering av uttalelsene fra HB. Takstmann skrev at:

Båt har flere-måneders-gamle groer opp på fribord ca. 15 cm over en normal vannlinje, selvdrenering som normalt skal ligge over vannflaten, var tett pga. groer, så nedbør blir da liggende på dørk og finner vei ned i båtens dobbeltbunn/indre. Skulle det vært bølger ell. som er utløsende faktor til vannskaden så burde vel nabo-båt også ha sunket i dette været, jeg står ved min konklusjon i rapport "manglende lensing og ettersyn"

Sikrede innhentet ny uttalelse fra HB datert 4.7.21:

Henviser til samtale angående din båt, og avslaget du har fått av IF skadeforsikring.

Jeg synes du burde informere Forsikringsselskapet ditt om at du har fått motoren din ødelagt da takstmannen de brukte sa jeg ikke skulle ta førstehjelp på motoren din, og at den nå mest sannsynlig vis er helt ødelagt. Jeg tror jeg kunne fått den istand for en 5-6000, hvis jeg hadde fått smurt opp og ferskvannskyllet alt elektrisk da ulykken skjedde.

Dette synes jeg du bør kreve erstatning av selskapet for.

Sikrede krever erstatning for skaden på båten og anfører at skaden oppstod i forbindelse med storm, som redegjort for i vurdering fra HB. Fagmannen i HB er en anerkjent fagmann og som kjenner godt til hvordan værforholdene kan bli i dette området på H., noe han også nevner i sin vedlagte rapport. Sikrede mener at saken er blitt mangelfullt behandlet, uten at det er tatt hensyn til faktiske forhold og vurdering fra HB. To personer som var på bryggen har kommet til sikrede og tilbudt seg å stille som vitner for å bekrefte at de dagen før ikke hadde registrert noe unormalt, og at det ikke stod vann over gulvet i båten. Dette tilsier at det var følgene fra uværet (med meget sterk ving og styrtregn) som medførte at båten sank raskt.

Sikrede påpeker at han har "super" kaskoforsikring på båten, hvor også båtberging inngår. Redningsskøyta ble kontaktet for berging etter telefonisk anbefaling av representant hos selskapet. Sikrede betraktet derfor dette som en godkjennelse fra selskapet om at kostnadene på kr 9 700 ville bli dekket/refundert.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke har skjedd plutselig. Nedbør har fylt båten over tid. Det er ikke anført noen konkret skadeårsak som kan tilsi at skaden ikke har utviklet seg over tid. Bilder vedlagt i rapporten fra takstmannen viser at båten har gått ned over tid. Det er mest sannsynlig at vanninntrengingen har pågått over flere dager. Det er heller ikke lagt frem sakkyndige vurderinger som peker i retning av en plutselig skadeårsak. Skaden er derfor ikke omfattet av vilkårenes pkt. 4.

Selskapet anfører videre at skaden er unntatt etter vilkårenes pkt. 5.1. I klagen henviser båteier til opplysninger fra HB, som er enig med takstmann om hendelsen: Båten har fylt seg med regnvann over tid. Utløp for selvlenser var helt tett. Regnvann rant følgelig ikke ut av båten. Båten ble fylt med vann og gikk til slutt ned. Bilder og vurdering fra takstmann viser at båten over tid er fylt med nedbør. Dette er ikke en plutselig synkeskade.

Selskapet avviser ansvar for utgifter til berging av båten. Dekning for slike utgifter forutsetter at skaden er omfattet av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på båt.

Sikredes forsikring omfatter "skader som har oppstått plutselig som følge av" bl.a. "synking", men har unntak for:

- Skade som er en følge av nedbør, snø- og istyngde, frost og issprengning, eller berøring med is. Unntatt er også skader hvor slike forhold har vært medvirkende skadeårsak. Likevel erstattes skader forårsaket ved berøring med is når båten ligger fortøyd i boblehavn tilhørende marina, båtforening e.l.

Det er fremlagt flere takstrapporter. Selskapets takst sier at båten har sunket "pga. nedbør".

Sikredes takst fremhever at båten har sunket pga. storm, men sier samtidig at:

Problemet er at hvis man ser på bilde 173, er det en glippe på nedre hjørnet av påskrudd lokk for benplass. Derfor har regnvannet rent ned i dobbeltbunnen av båten, der det ikke er synlig for eier. Så ved hvert regnskyll gjennom høsten har det kommet noen liter ned i bunnen, dette har tynget båten noen millimeter dypere i vannet hver gang, noe man ikke har oppdaget.

Vannet som har kommet inn i båten har gjort at den har ligget dypere enn normalt i vannet, derfor har det kommet groe over vannlinjen, noe som i utgangspunktet gjorde at R fikk avslag på erstatning.

Nemnda forstår dette slik at flere regnskyll gjennom høsten har ført til opphopning av vann i bunnen som har tynget båten dypere for hver gang, men at det var stormen som var den utløsende årsaken til at båten sank. Nemnda mener det ut fra denne taksten er sannsynlig at nedbør har vært medvirkende årsak til at båten sank selv om nedbøren alene ikke ville være tilstrekkelig, og at den utløsende årsaken var storm. Dette støttes også av selskapets takst som peker på at nabo båten ikke sank pga. stormen.

Unntaket gjelder imidlertid også om nedbør som årsak virker sammen med en årsak som er omfattet av forsikringen. Skaden er i så fall ikke dekket av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).