

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-762

27.8.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – skade på fritidsbolig i Frankrike – fal. § 8-5 annet ledd.

Sikrede meldte den 9.1.18 om sprekker i fritidsbolig i Frankrike. Sikrede foretok en midlertidig utbedring, og selskapet utbetalte et kontantoppgjør i januar 2019 etter at sikrede dokumenterte at tørke var regnet som naturskade av franske myndigheter. Selskapet avslo ytterligere ansvar for skaden 26.2.20 og opplyste om klagemulighetene. Sikrede klagde inn saken til Finansklagenemnda 1.10.20 og anførte at fristen ikke kunne anses som oversittet grunnet den pågående pandemien som hadde umuliggjort prosessen grunnet reiserestriksjoner. Selskapet anførte at klagefristen på seks måneder var oversittet, og at sikrede hadde mistet retten til ytterligere erstatning. Nemnda kom til at klagefristen var oversittet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: verditap opp til € 99 000

Saksfremstilling

Saken gjelder skade på fritidsbolig i Frankrike og spørsmål om klagefristen er oversittet, jf. fal. § 8-5 annet ledd.

Sikrede meldte fra om sprekker i bygningen til selskapet 9.1.18.

Selskapet avslo kravet og anførte at skaden ikke var en naturskade eller hadde oppstått plutselig. Selskapet opplyste følgende 16.4.18:

Får vi tilsendt dokumentasjon på at andre får dekket skader av sine forsikringsselskapet som følge av tørke helt eller delvis vil vi vurdere å erstatte skade på bygningen.

Selskapet skrev det samme til sikrede 28.8.18, og sikrede utbedret skaden midlertidig i november 2018. I oktober oversendte sikrede dokumentasjon som bekreftet at tørke var regnet som naturskade av franske myndigheter.

Dette førte til at selskapet 22.1.19 aksepterte ansvar for utbedring av følgeskader pålydende 1 578 Euro og utbetalte kr 12 062 etter fratrekk for egenandel.

Selskapet engasjerte deretter takstfirma M. til å besiktige skaden, og i rapporten fra desember 2019 fremgikk bl.a. følgende:

Circumstances of loss

Your Assured reported cracks to his Property following the summer season 2017. The town of Tourtour was indeed mentioned under a national Decree of natural catastrophe dates 18 September 2018 for drought, from 1st of January 2017 to 30th September 2017, leading to possible indemnification for this damage.

According to the Assured, repairs of these cracks were undertaken by a company in November 2018. In September 2019, the Insured reported to our Principals that the same cracks reappeared again.

Cause

By discussing with the caretaker of the Domain de Saint-Pierre, we understand that many properties are

concerned by cracks in the vicinity of Mr U.'s Property. However, the caretaker could not confirm if cracks occurred on the other properties of the Domain in 2019.

In our opinion, the cause of these cracks is the clayed soil shrinkage (when drought occurs) and swelling (in case of important rainfall). These clay soils are often at shallow depth (< 3m).

The house's foundation are probably not deep enough on these houses in the Domain de Saint-Pierre, built in 1960's (with other constructions rules at this time). In our opinion, the solidity of the foundations' construction is not to be questioned, insofar as the cracks observed appears not be structural cracks.

The intensity of this clayed soil vertical movement can be different from one point to the other on the domain, depending on the clay content of the soil, which can be heterogeneous with the location at the domain.

Selskapet avsto ytterligere ansvar 22.1.20, og sikrede klaget på avgjørelsen.

Etter ny henvendelse fra sikrede opprettholdt selskapet sitt standpunkt per e-post den 26.2.20 og opplyste følgende:

Hvis du ikke er enig i avgjørelsen vår kan du fylle ut klageskjema på if.no, sende e-post til kundeombudet@if.no eller sende brev til kundeombudet i If, postboks 240, 1326 Lysaker. Klagen må sendes kundeombudet innen seks måneder etter at du fikk avgjørelsen i saken din.

Saken kan også tas opp med Finansklagenemnda, tlf. 23 13 19 60 eller finkn.no. Vær oppmerksom på at klagebehandling ikke kan behandles i flere instanser samtidig. Ønsker du å sende klage til IF må det gjøres før du sender klagen til Finansklagenemnda. Det er viktig at du alltid oppgir skadenummeret ditt, XX, hvis du kontakter kundeombudet eller Finansklagenemnda.

Vi gjør oppmerksom på at If er fri for ansvar hvis du ikke har krevd klagebehandling (se over) eller anlagt sak innen seks måneder etter at du fikk skriftlig beskjed om avgjørelsen vår – se forsikringsavtaleloven paragraf 8-5, 18-5 og 20-1.

Sikrede har fremlagt mail fra megler datert 23.9.20 hvor bl.a. følgende fremkommer:

As promised I inform you hereby about the viewing of your house last Saturday. The client was very charmed by the house, the Domaine etc. Until the moment they saw this huge crack in the wall (please see the photo's enclosed). The crack is visible from the outside as well as from the inside. He also noticed the traps (belts) around the wooden beam. He made some photos and asked an expert to advice. They discouraged him to proceed further and told him that the asking price should not be more than 150k.

Sikrede kontaktet selskapet igjen 27.9.20 og la ved bl.a. dokumentasjonen fra megler. Selskapet svarte 29.9.20 at klagefristen var oversittet.

Sikrede klaget inn saken til Finansklagenemnda 1.10.20.

Sikrede krever at selskapet realitetsbehandler saken og anfører at det må ses bort fra at klagefristen er oversittet.

Selskapet er ansvarlig for et verditap på inntil 99 000 Euro for boligen pga. skader etter ekstremtørke i 2017. Grunnet pandemien har sikrede vært forhindret av norske myndigheter fra å reise til feriestedet gjennom 2020, og derfor er sikredes krav av 27.9.20 ikke foreldet. Skaden fra 2017 har kommet tilbake, og sikrede har lidt et verditap ved salg grunnet usikkerhet for kjøper, jf. mail fra megler 23.9.20.

At boligen befinner seg i Frankrike har ikke bare vanskeliggjort prosessen ved strenge reiserestriksjoner den siste tiden, men det har umuliggjort prosessen. Det har vært forbud mot fritidsreiser til Frankrike. Klagefristen må derfor i dette spesielle tilfelle anses som overholdt, og selskapet er ansvarlig for verditapet på fritidsboligen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at klagefristen er oversittet, og at sikrede derfor har mistet retten til erstatning, jf. fal. § 8-5 annet ledd.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariatet avgjorde saken 17.6.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer i forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet viste til at seksmånedersfristen etter § 8-5 er absolutt, og konsekvensen for sikrede at den ikke overholdes er at erstatningskravet går tapt, jf. FinKN 2020-767.

Sekretariatet kom til at selskapets orientering om klageadgang i avslagsbrevet oppfylte formkravene etter fal. § 8-5 annet ledd.

Det ble vist til dom inntatt i Rt. 1997 s. 168 hvor Høyesterett uttalte at bestemmelsen er en materiellrettslig foreldelsesregel, som kommer til anvendelse uavhengig av hvilken begrunnelse selskapet har lagt til grunn for avslaget eller avkortningen.

Hva gjaldt anførselen knyttet til pågående pandemi, og at denne hadde vanskeliggjort klageprosessen, så viste sekretariatet til tidligere nemndsavgjørelse FinKN 2021-390 hvor sikrede også anførte at situasjonen med Covid-19 hadde vanskeliggjort situasjonen, og at dette måtte tas med i betraktningen. Nemda kom til at klagefristen var oversittet og uttalte bl.a. følgende:

Situasjonen med Covid-19 har ingen betydning for fals fristregler.

Sekretariatet kunne ikke se at denne saken skulle vurderes på annen måte enn de ovennevnte sakene som hadde vært til behandling i nemnda. Det at boligen befant seg i Frankrike vanskeliggjorde prosessen når det var strenge reiserestriksjoner i Norge og Europa, men sekretariatet påpekte at klagefristen er absolutt, og det følger av nemndspraksis at pandemien ikke har betydning for fristreglene.

Sekretariatet konkluderte med at sikrede hadde oversittet klagefristen, jf. fal. § 8-5 annet ledd.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klagefristen i fal. § 8-5 annet ledd er oversittet.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).