

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-761

27.8.2021

KLP Skadeforsikring AS

Bilansvar

Ulovlig forbikjøring ved vegkryss? – ansvarsbetingende forhold hos motparten? – trafikkreglene § 12 nr. 5.

Det oppsto sammenstøt mellom klagers og motpartens bil ved et vegkryss da motparten skulle svinge til venstre samtidig som fører av klagers bil var i ferd med å kjøre forbi på motpartens venstre side. Selskapet erkjente 100 % ansvar på vegne av klager under henvisning til brudd på trafikkreglene § 12 nr. 5, hvilket klager var uenig i. Klager mente at motparten var uoppmerksom på klagers bil og viste til skadene på bilen. Nemnda kom til at selskapets ansvarsvurdering var korrekt, da klager foretok en ulovlig forbikjøring, og da det ikke var sannsynliggjort ansvarsbetingende forhold hos motparten.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter sammenstøt mellom klagers og motpartens bil i forbindelse med forbikjøring.

Klager og motpartens bil kolliderte 14.9.20 ved et vegkryss da motparten svingte til venstre samtidig som føreren av klagers bil kjørte forbi på motpartens venstre side.

På felles undertegnet skademelding er det krysset av for motpartens bil "*Parkert/Sto stille i kollisjonsøyeblikket*" og "*Svingte til venstre*", og for klagers bil "*Kjørte forbi*". Skissen på skademeldingen viste at motpartens bil lå inntil høyre vegkant og svingte til venstre, samtidig som føreren av klagers bil kjørte forbi på motpartens venstre side. Skissen viser videre at føreren av klagers bil foretok forbikjøring like foran/i vegkrysset. Treffpunktet fremstår å være venstre side foran på motpartens bil og høyre side bak på klagers bil, jf. pkt. 10. Det oppsto skader på venstre side foran på motpartens bil og begge dører på høyre side på klagers bil, jf. pkt. 11. Ingen av partene har skrevet bemerkninger eller tatt forbehold, jf. pkt. 14, og det er heller ikke opplyst om vitner til hendelsen, jf. pkt. 5.

Føreren av klagers bil har opplyst at han kjørte i 10 km/t da situasjonen oppsto og tilsvarende i kollisjonsøyeblikket, og at fartsgrensen på stedet var 40 km/t. Han har videre forklart:

Jeg kjørte (R. veien) på (...) nedover mot kaien. Foran meg var det en stillestående bil med ryggelys på, 10 meter foran veikrysset til (F. veien). Jeg saktet farten til 8-10 km/h og observerte denne bilen som fortsatt sto stille med ryggelys på. Jeg signaliserte derfor med blinklys til venstre og kjørte forbi bil A. Da jeg forbikjørte, så følte jeg et dunk bak. Det viste seg at bil A kjørte inn i meg og dermed forårsaket skade i passasjerdøra, døra bak og skrapte opp felgen i bakhjulet. Fører til bil A sa at han letet etter adresse som han skulle utlevere varer og viste dette på mobilen sin!

Motparten har opplyst at han kjørte i 10 km/t da situasjonen oppsto og tilsvarende i kollisjonsøyeblikket. Motparten har videre krysset av for at lys som var i bruk "*Nærlys*", og signal gitt med "*Blinklys*". Av motpartens forklaring fremgår:

Jeg skulle kjøre til venstre. men jeg måtte vente gravemaskin som var på venstre. ~~eller motgående. Den skulle kjøre i samme retning som meg.~~ Etter at gravemaskinen kjørte bakk eller rygg, kjørte jeg til venstre. Så bil B skulle bil B kjøre forbi og krasjet med meg. Jeg hadde blinklys, og var på kryssvei. Jeg var på (R. veien) på (...) og skulle kjøre til (F. veien). Mannen kjørte uten oppmerksomhet og uten blinklys.

Motparten har ytterligere forklart:

Jeg var kommet inn i veikrysset mellom (R. veien) og (F. veien) og skulle kjøre til (F. veien).

Også var det en gravemaskinen som utførte arbeid. Det var satt opp skilt som viste at det var arbeid i området og veien var smalere.

Da jeg nærmet meg veikrysset blinket jeg til venstre og avpasset farten til jeg skulle legge meg til venstre. Gravemaskinen stod i veien og føreren av gravemaskinen måtte flytte den slik at jeg kom forbi og det ble plass på veien da det var smalt når den stod der.

Føreren av gravemaskinen så at jeg blinket til venstre og reagerte med og flytte på gravemaskinen da jeg måtte forbi.

Føreren av bil B forsøkte å kjøre forbi når jeg la meg inn til venstre inn mot (F. veien). Da jeg svingte inn til venstre traff bil B meg.

...

Klagers bil er forsikret hos KLP Skadeforsikring AS, mens motpartens bil er forsikret hos Eika Forsikring AS. Etter noe korrespondanse mellom selskapene, ble klagers bil ilagt fullt ansvar for sammenstøtet under henvisning til at føreren av klagers bil foretok en ulovlig forbikjøring i vegkrysset. Klagers selskap har etter dette erkjent ansvar overfor motpartens ansvarselskap.

Klager har bestridt ansvaret og klaget inn eget selskap.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må bære fullt ansvar for sammenstøtet fordi motparten har opptrådt uaktsomt. Ifølge klager sto motparten stille med ryggelys og var parkert i veikanten, og idet føreren av hennes bil kjørte forbi, startet motparten opp og svingte til venstre slik at motparten traff klagers bil. Motparten var altså ikke oppmerksom på klagers bil som foretok forbikjøring. I den forbindelse har klager vist til skadene på hennes bil.

Selskapet har i det vesentlige anført at klager må bære fullt ansvar for sammenstøtet ettersom føreren av hennes bil foretok en ulovlig forbikjøring idet motparten skulle svinge til venstre, jf. felles undertegnet skademelding. Det foreligger ikke bevis for klagers anførsler, og veien fremstår å være en god del smalere enn skissen på skademeldingen, jf. Google Maps.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter sammenstøt er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering av saken:

Utgangspunktet i bal. § 8 første avsnitt er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (bokstav a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (bokstav b) eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (bokstav c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre avsnitt.

I henhold til alminnelige bevisregler har kravstiller bevisbyrden for sitt krav. Det betyr at hver av partene må dokumentere (sannsynliggjøre) at for eksempel skaden skyldes at motparten har opptrådt uaktsomt eller kjørt i strid med trafikkreglene, for å kunne få dekket skaden av motpartens ansvarselskap. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre at det er ansvarsgrunnlag hos motparten, gjelder hovedregelen om at hver part må bære sin egen skade.

Utgangspunktet for skyldvurderingen er felles undertegnet skademelding. På denne er det krysset av for motpartens bil "*Parkert/Sto stille i kollisjonsøyeblikket*" og "*Svingte til venstre*", og for din bil "*Kjørte forbi*". Felles skisse viser at motpartens bil lå inntil høyre veikant og svingte til venstre, samtidig som føreren av din

bil kjørte forbi på motpartens venstre side. Skissen viser videre at føreren av din bil foretok forbikjøring like foran veikrysset.

Av trafikkreglene § 12 nr. 5 fremgår at "*Forbikjøring er forbudt like foran eller i vegkryss*". Etter dette har føreren av din bil kjørt i strid med denne bestemmelsen. Det foreligger derfor ansvarsgrunnlag for din bil etter bal. § 8 første avsnitt.

Spørsmålet blir deretter om det foreligger ansvarsgrunnlag for motpartens bil etter bal. § 8 første avsnitt. I så fall skal ansvaret deles etter bal. § 8 andre avsnitt.

Du mener at motparten har opptrådt uaktsomt ved at motparten ikke var oppmerksom på din bil som foretok forbikjøring. Ifølge deg sto motparten stille med ryggelys og var parkert i veikanten, og idet føreren av din bil kjørte forbi, startet motparten opp og svingte til venstre slik at motparten traff din bil. I den forbindelse har du vist til fremlagte bilder av skadene på din bil.

Til dette bemerker vi at sekretariatet ikke innehar fagkyndig kompetanse til på selvstendig grunnlag å ta stilling til hvordan et sammenstøt har skjedd basert på skadeomfanget. Sekretariatet kan uansett ikke se at bildene av skadene på din bil i tilstrekkelig grad dokumenterer ansvar hos motparten.

Ut fra fremlagte dokumentasjon kan sekretariatet ikke se at det er sannsynliggjort ansvarsbetingende forhold hos motparten. Motparten kan etter dette ikke ilegges noe ansvar, og du må bære fullt ansvar for sammenstøtet, jf. bal. § 8.

På bakgrunn av det ovennevnte mener sekretariatet at selskapets ansvarserkjennelse i dette tilfellet er korrekt i henhold til bal. § 8. Vi bemerker for øvrig at et eventuelt ansvar for motparten må påklages overfor motpartens ansvarsselskap.

Etter dette har vi kommet til at klagen mot eget selskap ikke kan føre frem.

Selskapet har etter dette ikke noe ytterligere ansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).