

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-759

25.8.2021

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Avbrutt reise – kompensasjon for forhåndsbetalt ferie.

Sikrede hadde bestilt reise til Thailand som skulle foretas i desember 2019 til april 2020. Grunnet utbruddet av Covid-19 og UD's anmodning 14.3.20 om hjemreise, avbrøt sikrede reisen og dro hjem 30.3.20. Sikrede krevde utgiftene for avbrutt ferie dekket av selskapet. Selskapet avslo sikredens krav og viste bl.a. til at tilleggsdekningen ikke omfattet reiseavbrudd. Nemnda kom til at sikredens tap ikke var dekningsmessig da forsikringen ikke omfattet reiseavbrudd.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for avbrutt ferie, som følge av utbruddet av Covid-19.

Sikredens reiseforsikring omfatter, jf. pkt. 10.5:

Tilfeller som kan gi rett til erstatning

(Selskapet) gir kompensasjon for reisedager som ikke er benyttet når:

(...)

- sikrede har rett på erstatning etter punkt 10.4 om hjemtransport eller punkt 11 om evakuering

(...)

Med reisedager menes alle reisens kalenderdager fra reisen starter, til reisen avsluttes.

(...)

Unntak ved reiseavbrudd og erstatningsreise

Erstatning gis ikke for sykdom eller skade som inntreffer på hjemreisedagen, tjenestereiser eller på reiser som er planlagt å vare mer enn 90 dager.

Sikrede har også utvidede reiseforsikring med følgende vilkår:

HVA DEKNINGEN OMFATTER

(...)

Avtale med vilkår som er inngått for helårsforsikring gjelder tilsvarende for Utvidet varighet reise, med unntak av reiseavbrudd, erstatningsreise og rettshjelp. Denne avtalen ble tilsendt ved inngåelse/fornyelse av ordinær reiseforsikring.

Sikrede hadde planlagt ferie til Thailand for perioden 31.12.19 til 26.4.20 med familien. Forut for avreise hadde sikrede tegnet en utvidet dekning for den siste måneden familien skulle være på reise.

Sikrede dro 13.12.19 til Thailand som planlagt. Grunnet utbruddet av Covid-19 og UD's anmodning 14.3.20, ble turen avbrutt. Sikrede og hans familie fikk 30.3.20 plass på et fly fra Bangkok til Oslo.

Sikrede sendte 18.6.21 inn skademelding til selskapet med krav om kompensasjon for avbrutt ferie og tilbakebetaling av utgiften til ekstra reiseforsikring.

Selskapet avsto 27.7.20 sikredes krav på dekning og viste til at forsikringen ikke omfattet tapte feriedager for reiser som varte lenger enn 90 dager. Selskapet ville derimot dekke merutgifter til ny hjemreise. For eventuell tilbakebetaling av utgift til utvidet forsikring ble sikrede henvist å kontakte selskapets kundeservice. Sikrede påklaget avslaget 29.7.20 og anførte at forsikringen hadde "full gyldighet" i perioden den var utvidet. Sikrede ba også om refusjon av innbetalt premie for utvidelsen.

Selskapet opprettholdt sitt avslag, se brev av 20.10.20.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 9.3.21.

Sikrede krever dekning for avbrutt ferie og tilbakebetaling av utgift til ekstra reiseforsikring. Sikrede dro fra Bangkok før det var gått 90 dager, og den ekstra feriemåneden ble mistet. Den planlagte reisen hadde en varighet på mer enn 90 dager fordi sikrede hadde utvidet dekningen før familien dro. Selskapet kan ikke frasi seg ansvaret for den tapte måneden, da sikrede før utreise hadde betalt for utvidet dekning. Selskapets anførsel om at forsikringen ikke var valid hele perioden 31.12.10 til 26.4.20 er gal. Selskapet ga før reisen uttrykk for at den utvidede dekningen betød full dekning og nevnte ikke begrensningen i forsikringen "Utvidet reise". Selskapet kan ikke gå tilbake på dette i etterkant.

Selskapet aksepterer tilbakebetaling av den utvidede forsikringen, men avviser kravet om erstatning for avbrutt ferie. Begrunnelsen for avslaget var pkt. 10.5 i sikredes alminnelige reiseforsikring og vilkårene tilknyttet den utvidede forsikringen. Den utvidede forsikringen omfattet ikke reiseavbrudd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på kompensasjon for en måned med forhåndsbetalt ferie, pga. av utbruddet av Covid-19.

Selskapet har tilbudt dekning for merutgiftene ved den tidligere hjemreisen 29.3.20. Nemnda forstår selskapet slik at det er enig i at det foreligger en evakueringssituasjon i henhold til avtalens kapittel 11, som i utgangspunktet gir krav på dekning. Spørsmålet er om en slik situasjon også gir krav på dekning for tapte feriedager.

Kompensasjon for reiseavbrudd er regulert i avtalens pkt. 10.5. Her fremgår det at:

Tilfeller som kan gi rett til erstatning

Tryg gir kompensasjon for reisedager som ikke er benyttet når:

(...)

- sikrede har rett på erstatning etter punkt 10.4 om hjemtransport eller punkt 11 om evakuering

(...)

Med reisedager menes alle reisens kalenderdager fra reisen starter, til reisen avsluttes.

Etter denne klausulen har sikrede krav på kompensasjon for tapte feriedager. Pkt. 10.5 oppstiller imidlertid ett unntak:

Unntak ved reiseavbrudd og erstatningsreise

Erstatning gis ikke for sykdom eller skade som inntreffer på hjemreisedagen, tjenestereiser eller på reiser som er planlagt å vare mer enn 90 dager.

Ordlyden unntar erstatning for "reiser som er planlagt å vare mer enn 90 dager". Sikredes reise var ment å vare i mer enn 90 dager og faller dermed inn under unntaket.

Sikrede viser til at han utvidet dekningen som følge av lengden på sitt forhåndsbetalte opphold. Utvidelsen er inntatt på s. 7 i forsikringsavtalen:

Avtale med vilkår som er inngått for helårsforsikring gjelder tilsvarende for Utvidet varighet reise, med unntak av reiseavbrudd, erstatningsreise og rettshjelp. Denne avtalen ble tilsendt ved inngåelse/fornyelse av ordinær reiseforsikring.

Første setning sier at den ordinære avtalen gjelder "tilsvarende" for tilleggsavtalen, men med unntak for bl.a. "reiseavbrudd". Dette betyr at den ordinære dekningen for reiseavbrudd ikke omfattes av den utvidede reiseforsikringen.

Ut fra dette har sikrede ikke krav på dekning for tapte feriedager.

Sikrede anfører at selskapet ikke kan frasi seg ansvaret for den tapte måneden ved å hevde at forsikringen ikke var gyldig for hele perioden 31.12.19 til 26.4.20. Nemnda forstår selskapet slik at det ikke avslår fordi forsikringen ikke var gyldig for den aktuelle perioden, men fordi tilleggsavtalen ikke dekker reiseavbrudd.

Sikrede anfører at selskapets informasjon var at tilleggsdekningen ga full dekning. Nemnda kan ikke se at dette er tilstrekkelig dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).