

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-758

25.8.2021

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør innbo – brann.

Sikrede innbo ble skadet etter brann, og i taksten ble det anbefalt å kondemnere alt innbo utenom klær som kunne renses. Sikrede oversendte tapslister, og selskapet utbetalte kontanterstatning som var lavere enn kravet til sikrede. Sikrede krevde ytterligere erstatning og anførte at hun hadde gjort det som kunne kreves av henne og fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon for tapet. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør for innbo etter brann.

Sikrede har innboforsikring med bl.a. følgende vilkår:

5.2.2 ERSATNINGSBEREGNING

Erstatningen tar utgangspunkt i hva det vil koste Frende å:

- Reparere eller utbedre skaden, eller
- Gjenskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende, ting etter pris på skadedagen.

Frende avgjør hvilket av alternativene som skal benytte og hvilken leverandør eller reparatør som skal velges. Frende kan bestemme at skaden skal erstattes ved kontantoppgjør. Ved kontanterstatning erstattes det laveste beløp av det Frende måtte ha betalt for reparasjon og verdien av tingen som er skadet.

Verdien settes til nypris for tilsvarende ting med fradrag for verdiforringelse som vurderes på grunnlag av sannsynlig brukstid, slitasje, elde, nedsatt anvendelighet og andre relevante omstendigheter. Fradraget gjøres bare når verdiforringelsen utgjør 1/3 eller mer av gjenanskaffelsesprisen.

For disse gjenstander gjelder følgende fradragsregler:

- Datautstyr og mobiltelefon: 20 % fradrag for hvert år gjenstanden er eldre enn 1 år maks 80 %.
 - Hvite- og brunevarer, f.eks. kjøleskap, TV, radio og liknede som er i bruk: 10 % fradrag for hvert år gjenstanden er eldre enn 3 år, maksimum 80 %.
- (...)

For verdigjenstander og for merkevarer av sko, klær, solbriller, vesker og lignede kan Frende kreve fremlagt kvittering fra kjøp i butikk og i tillegg og kontoutskrift eller garantibevis hvor kjøpet fremgår. Dersom slik dokumentasjon etter anmodning ikke fremlegges, gis ingen erstatning.

Sikrede ringte inn til selskapet 2.1.20 og informerte om brann i bolig 30.12.19.

Det ble utarbeidet en skaderapport 28.1.20 hvor det bl.a. fremkom følgende:

Skadeomfang

Hele leiligheten er berørt av slukkevann og røyk, sot. Alt innbo er skadet, normalt møblert.

Ft har bodd 4 år i leiligheten, og innbo er 1-4 år gammelt.

Ingen spesielle dyre gjenstander, anbefaler å kondemnere alt innbo utenom klær/tekstil som kan sendes til renseri.

Sikrede fikk utbetalt a konto kr 25 000 etter skaden og har i ettertid dokumentert innboet med fem tapslister på totalt kr 475 384.

Selskapet oversendte følgende oppgjør til sikrede med utgangspunkt i sikredes fem tapslister:

Foreløpig oppgjør foretatt som følger

Excel 1 kr 17 924 (Bilutstyr er ikke dekket av innboforsikring)

Excel 2 kr 38 286 (50 % av oppgitte nypris)

Excel 3 kr 70 210 (tatt bort noe bilutstyr)

Excel 5 kr 64 517

Totalt kr 190 937 (foreløpig)

Akonto kr 25 000

Rest kr 165 937

Egenandel kr 4 000

Utbetaling kr 161 937

Excel 4 kr 284 447 – ikke oppgjort da vi mangler dokumentasjon på kravet. Her må det sendes inn noe dokumentasjon i form av kvitteringer eller kontoutskrift som viser kjøp av gjenstandene.

Sikrede klaget på oppgjøret, og selskapet opprettholdt sitt standpunkt 19.7.20.

Sikrede krever ytterligere erstatning og anfører at selskapets utbetaling er for lav.

Tapsliste 4 på kr 284 447 er ikke gjort opp fra selskapets side. Kravet dreier seg om helt vanlige bruksting i form av klær, sko, vesker og smykker. I tillegg er det fremmet krav om erstatning for bilsete kr 4 097, semilac hybridnagel sett kr 18 500, startbatteri kr 1 049, seng kr 16 900 og bøker kr 3 400.

Erstatningskrav på totalt kr 328 393 er sannsynliggjort og har forfalt til betaling for selskapet, jf. fal. § 8-2. Det er ikke hjemmel i vilkårene for at selskapet kan kreve at innkjøp av hver tapspost skal dokumenteres med kvittering eller kontoutskrift.

Sikrede viser til link med dokumentasjon på gjenstander i tapslisten, som også er oversendt selskapet under saksbehandlingen. Sikrede anfører at saken i liten grad reiser bevismessige spørsmål all den tid tapslisten kun trenger å ses opp mot dokumentasjonen på tapet fra skadelidt. Selskapet har selv bedt om at tapet dokumenteres og forventes å kunne gi konkret tilbakemelding til sikrede på hvilke gjenstander som eventuelt ikke er dokumentert.

Sikrede mener selskapet må redegjøre konkret for om det er enkelte gjenstander som ikke lar seg dokumentere, likevel kan kreves dokumentasjon iht. forsikringsvilkårene.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at det har utbetalt korrekt erstatning ut fra den dokumentasjonen som foreligger i saken.

Selskapet anfører at sikrede ikke har dokumentert kravet sitt tilstrekkelig, jf. fal. § 8-1 første ledd. Selskapet har gjennomgått listen over gjenstander som er holdt tilbake, og da særlig tapsliste nr. 4, og den omfatter klær, sko, veske og smykker av høy verdi, herunder enkeltgjenstander med høy verdi som anses som merkevarer. Selskapet krever at sikrede må fremlegge kvittering og kontoutskrift for verdigjenstander, jf. vilkårenes pkt. 5.2.2 siste avsnitt. Eiendelene er relativt nye, og det må da være mulig for sikrede å dokumentere gjenstanden bedre enn fremlagt tapsliste.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14

første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Sikrede har fremlagt lister over gjenstandene og estimat på hva disse gjenstandene er verdt. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til disse verdiene. Verdispørsmålet bør derfor vurderes med muntlige forklaringer av sikrede og evt. takstmenn/fagkyndige under en hovedforhandling.

Nemnda peker for øvrig på at spørsmål knyttet til den konkrete erstatningsutmåling ved et større erstatningsoppgjør ikke er egnet for skriftlig saksbehandling, jf. FinKN 2018-428, 2019-866 og 2018-629.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).