

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2021-757

25.8.2021

**Fremtind Forsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Førsterisiko eller fullverdi? – selskapets informasjonsplikt – fal. §§ 2-1.

Sikrede tegnet bygningsforsikring med førsterisikodekning på eiendommen sin etter samtale med en bankrådgiver. I forbindelse med en brann i 2019 krevde sikrede at brannskaden skulle gjøres opp basert på fullverdivilkår. Det ble vist til at sikrede ikke hadde blitt informert om vesentlige begrensninger i forsikringen, og at selskapet hadde brutt sin informasjonsplikt. Subsidiært anførte sikrede at maksimalsummen under førsterisikodekningen skulle utbetales ettersom sikrede hadde krav på full erstatning for sitt økonomiske tap. Selskapet mente at den inngåtte forsikringsavtalen måtte legges til grunn, og at det var beregnet et korrekt erstatningsoppgjør i saken. Nemnda kom til at sikrede ikke kunne kreve oppgjør basert på fullverdivilkår, samt at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten ved tegning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: krav på oppgjør etter fullverdivilkår, subsidiært full erstatning

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav fra sikredes arvinger (sikrede) om ytterligere forsikringsoppgjør fra selskapet etter brannskade på bygning.

I forsikringsbevis for perioden 15.7.18 til 15.7.19 fremgikk det at forsikringen omfattet "*Standard bygningsrisiko, 1.risiko 32 %*", med en forsikringssum på kr 605 260.

Det hitsettes fra vilkårenes pkt. 5.2 "*Erstatningsregler for bygning*":

#### 5.2.1 Hvordan erstatningen blir beregnet

Hovedregelen er at bygningen skal tilbakeføres til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden. Det er reparasjons- og gjenoppføringskostnadene på skadedagen som legges til grunn.

Med gjenoppføring menes oppføring av tilsvarende bygning. Kjøp av annen bygning regnes ikke som gjenoppføring. Bygningen må repareres/gjenoppføres innen 5 år etter skadedagen.

Erstatningen kan ikke settes høyere enn gjenoppføringsprisen, fratrasket verdien etter skade.

Merkostnader ved byggemåte og utstyr som er urasjonelle etter dagens byggeskikk, erstattes ikke.

#### 5.2.2 Fullverdiforsikret bygning

Bygning er til enhver tid forsikret for hva det koster å bygge tilsvarende, eller vesentlig tilsvarende, bygning.

(...)

#### 5.2.3 Førsterisikoforsikret bygning

Bygning erstattes med inntil avtalt forsikringssum som framgår av forsikringsbeviset. Reglene om underforsikring gjelder ikke.

Det gjøres fradrag for den del av verdikningen som overstiger 40 prosent av bygningens omsetningsverdi før skaden

#### 5.2.4 Bygning som ikke skal repareres/gjenoppføres

Det gjøres fradrag for all økning av omsetningsverdien, og erstatningen settes ikke høyere enn til forskjellen i den skadde bygningens omsetningsverdi før og etter skaden.

Sikrede meldte inn brannskaden til selskapet 4.6.19. Skadedato ble oppgitt å være 1.6.19.

Den 12.6.19 ble det avholdt et møte mellom sikrede og selskapet. Det ble utarbeidet et møtereferat samme dag hvor det blant annet fremgikk at vilkår og dekninger ble gjennomgått, herunder at bygningen var forsikret på førsterisikodekning som fritidsbolig med maksimal forsikringssum på kr 605 260.

Selskapet utarbeidet en skaderapport etter besiktigelse 12.6.19. Det hitsettes følgende fra rapportens punkt om *"Reparasjonsbehov"*:

Spesielle betingelser: SL informert om begrensninger i erstatningsbeløp ift 1.risikodekninger. SL anbefalt å sjekke med kommunen ift. Reguleringsplan. Dersom godkjent som fritidsbolig, anbefalt å sjekke ut en mindre hytte fra for eksempel en hytteleverandør. Også informert om at han kan be om tilbud på plassbygd, ferdig utvendig, men uinnredet for eget arbeid. SL informert om at undertegnede ikke kan bistå ift gjenoppføring av ny bygning.

Selskapet sendte oppgjørsbrev til sikrede 1.8.19. Det fremgikk blant annet av oppgjørsbrevet at *"takstmann har oppgitt at bygningens omsetningsverdi uten tomt utgjør kr 270 270"*. Selskapet oppga at det ville utbetale dette beløpet, i tillegg til maksimal erstatning for riv, rydd og bortkjøring på kr 121 302, samt husleietap.

Sikrede var uenig med selskapet om oppgjøret og oppga at han mente at han var lovet kr 1,5 mill. etter brannen.

Selskapet ga et korrigert erstatningsoppgjør den 29.4.20, basert på en ny beregning av bygningens omsetningsverdi fra takstmann N., hvorefter nedgang i bygningens omsetningsverdi ble satt til kr 450 000. Selskapet har lagt frem en e-post av 18.3.20 fra selskapets rådgiver for å belyse dialogen med sikrede ved tegning. Det hitsettes følgende:

Ut i fra samtale og kundes oppfatning av verdi og type forsikring kunde ønsket da presentert begge alternativ, og ut i fra hva kunde mente selv var viktig i forhold til forsikring som gir et beløp eller som fullverdi i forhold til alder, standard og verdi på bygget.

Er en stund siden dette men er i hovedsak det som er diskutert på det tidspunktet.

**Sikrede** har i hovedsak anført at sikrede har krav på ytterligere forsikringsdekning. Det ble anført at oppgjøret måtte foretas som om eiendommen var fullverdiforsikret. Det ble vist til at sikrede ikke ble informert om at han hadde en uvanlig forsikring begrenset oppad til et bestemt beløp, og at forsikringsvilkårene var uklare og motstridende, jf. fal. § 2-1. Det var forhold ved sikrede som gjorde at selskapet burde ha gjort mer for å sikre at forsikringen ble forstått. Subsidiært har sikrede anført at maksimalsummen under forsikringen måtte utbetales som oppgjør, jf. fal. § 6-1.

**Selskapet** har i hovedsak anført at forsikringsoppgjøret måtte foretas i tråd med den inngåtte forsikringsavtalen, og at selskapets opplysningsplikt var overholdt, jf. fal. § 2-1. Selskapet mente at det var foretatt et korrekt forsikringsoppgjør i saken, og at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning slik saken var dokumentert.

#### **Sekretariatets avgjørelse:**

Nemndas sekretariat avgjorde saken 8.6.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold. Sekretariatet kunne ikke se at sikrede hadde

dokumentert at han hadde krav på ytterligere erstatning utover de kr 450 000 som allerede var utbetalt for bygningen.

Sekretariatet la til grunn at sikrede ikke kunne kreve oppgjør basert på fullverdivilkår. Sekretariatet viste til at Finansklagenemnda Skade i saker hvor det oppstår tvist om hva som er avtalt, har lagt stor vekt på forsikringsdokumentene som var sendt ut av selskapet. Sekretariatet viste herunder til FinKN 2017-352 hvor det uttales at: *"nemnda har normalt lagt til grunn at sikrede må forventes å lese beviset og reagere dersom informasjonen ikke er korrekt"*. Videre viste sekretariatet til FinKN 2015-193, hvor det blant annet står: *"Sikrede har plikt til å lese forsikringsbeviset og reklamere hvis han mener dekningen har fått feil innhold"*. Det ble også vist til FinKN 2020-808 hvor det blant annet ble uttalt følgende: *"Sikrede har fått oversendt forsikringsbeviset i mange år etter endringen og måtte si ifra om han var i tvil om dekningen for garasjen tilfredsstilte hans dekningsbehov, jf. f.eks. FinKN-2011-120 og FinKN-2015-027."*

Sekretariatet kunne heller ikke se at sikrede hadde sannsynliggjort at informasjonsplikten i fal. § 2-1 var brutt. Det var ikke noe i saken som tilsa at selskapet var kjent med spesielle forhold på sikredes side. Sekretariatet var heller ikke enig med sikrede i at bruk av førsterisiko var så uvanlig at det utgjorde en *"vesentlig begrensning"* i henhold til fal. § 2-1. Sekretariatet viste også til at det var sikrede som hadde bevisbyrden for at selskapet har brutt informasjonsplikten, jf. FinKN 2019-479. Sekretariatet kunne heller ikke se at sikrede hadde krav på å få utbetalt maksimalsummen på kr 605 205 under forsikringen, og viste til at fal. § 6-1 var fravikelig.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig utover allerede utbetalt beløp.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*