

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-750

24.8.2021

Eika Forsikring AS

Livsforsikring/uføredekninger/pensjon

Uførekapital med forskuttering – prolaps – minst 50 % arbeidsufør.

Forsikrede (f. 1980) ble 100 % ufør i 2017 som følge av prolaps i ryggen og fikk utbetalt uførekapital med forskuttering av selskapet frem til juni 2020. I juni 2020 innhentet selskapet en spesialisterklæring hvor det ble konkludert med at det ikke var medisinsk begrunnelse/vitenskapelig belegg for å legge spesielle restriksjoner på forsikrede ut i fra hans ryggplager. Selskapet avsto derfor videre utbetaling av uførekapital med forskuttering, under henvisning til at forsikredes ervervsuførhet utgjorde mindre enn 50 %. Nav innvilget 65 % uførhet 26.8.20. Forsikrede klaget på avslag på forskuttering. Saken reiste spørsmål om forsikringsvilkårenes krav til minst 50 % uførhet var oppfylt. Nemnda kunne ikke se at de dokumenter forsikrede hadde fremlagt motbeviste konklusjonen i spesialisterklæringen. Selskapet var ikke forpliktet til å følge Navs vurdering. Selskapet fikk medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1980 omsorgsarbeider) har personforsikringen "Uførekapital med forskuttering". Forsikrede fremmet 9.8.17 krav under dekningen. I skademeldingen opplyste han at hans arbeidsevne "pr. d.d. er 0 %". Selskapet utbetalte månedlig erstatning under dekningen 15.8.17-15.6.20. Selskapet avsto videre utbetalinger 24.8.20. I en "Legeerklæring ved fortsatt uførhet" til selskapet, utstedt 7.4.19 av fastlegen, heter det at "pasienten ikke vært på konsultasjon hos undertegnede angående ryggplagene etter" 10.9.17, hvor "konsultasjoner vedrørende ryggplager" er omtalt. Selskapet innhentet deretter en rapport fra forsikredes fysioterapeut N. som blant annet opplyste:

Etter lengre serie (fra august 2017) med fysikalsk behandling etter prolaps med irritasjon S1 rot, ble det oppnådd midelskorekt bedring. Pas. har oppnådd optimal avspenningsevne og ble bedre siden oppstart men han er ikke helt smertefri. Pas. har fortsatt smertefulle muskelfester, overmobilitet med inflammasjoner i intervertebralledd, ligamenter lumbal og stram paravertebral muskulatur. Ved klinisk u.s. har mindre tegn til funksjonsinskrænkninger av nerverøtter.

Pasienten ble oppfordret til trening i lengre tid, langvarig spesifikk ryggmuskeltrening over flere måneder framover, det kan bedre fysisk kapasitet og holde plagene i sjakk. Han bør trenge smertefri, unngå langvarige feilbelastninger. Intensiv fysisk aktivitet kan provosere inflammasjoner og forverre eksisterende myalgier. Jeg anbefalte ikke jobbaktivitet med smerter i ryggen. Han trengte kontynuelig tiltak mht bløtvevsbehandling og veiledet trening i lengre tid.

...

Selskapet innhentet en spesialisterklæring fra ortoped N. I erklæringen, datert 8.6.20, heter det under pkt. 4 "Vurdering av ervervsmessig uførhet/funksjonsevne":

a): Det etterspørres en medisinsk begrunnet vurdering av hvilke gjøremål forsikrede som følge av sykdommen er hemmet i eller forhindret fra å utføre i arbeidslivet. Det kan ikke gis en medisinsk begrunnelse for at ... skal ha noen begrensninger i forhold til verken arbeidsliv eller gjøremål i hjemmet. Han har fått

påvist en liten prolaps i nederste skive, men har nå ikke noen aktuelle rotsymptomer. En skiveprolaps påvises hos opptil 30 % av den voksne befolkningen om det tas MR (noen studier viser enda høyere tall). En skiveprolaps som ikke medfører påvisbar rot kompresjon er ikke noen risikofaktor eller hindring for full aktiv deltagelse i yrkeslivet. Det er ikke i samsvar med aktuell medisinsk kunnskap å legge restriksjoner på en yrkesaktiv ut fra at vedkommende har hatt en periode med lumbago-isjias og/eller påvist skiveprolaps ved MR. Det er en lang rekke tiltak som iverksettes ved kroniske ryggplager, uten at det har vist seg å ha effekt i kontrollerte studier. Likeledes er det fortsatt de som er av den oppfatning av fysisk arbeid er en risikofaktor for å utvikle kroniske ryggplager, mens det faktisk er det motsatte som er tilfelle. Ryggmuskler må belastes for å være funksjonelle ..."

Det heter videre under samme punkt:

...

Jeg kan således ikke konkludere annerledes i denne saken. Det finnes ikke medisinsk begrunnelse/ vitenskapelig belegg for å legge spesielle restriksjoner på (forsikrede) ut fra hva som er påvist hos ham når det gjelder ryggbelastning.

Selskapet avslo deretter krav om videre utbetalinger.

Nav innvilget 26.8.20 forsikrede uføretrygd med 65 % fra 1.9.20.

Selskapet opprettholdt avslaget 7.9.20.

Forsikrede har i det vesentlige anført at Nav har innvilget 65 % uførepensjon og oppfyller således vilkårene for utbetaling. Det er dokumentert prolaps. Uttalelser fra hans lege, fysioterapeut og Nav viser at hans helsetilstand ikke stemmer med det som N. har lagt til grunn i sin erklæring.

Selskapet har i det vesentlige anført at etter forsikringsvilkårene må ervervsevnen være nedsatt minst 50 %. Spesialisterklæringen til N., viser at forsikredes ervervsuførhet ikke er slik nedsatt. Selskapet er ikke bundet av Nav sine vurderinger.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Etter pkt. 5.1 første ledd i de aktuelle forsikringsvilkårene forutsetter rett til forskuttering av uførekapital at "forsikrede har vært minst 50 % sammenhengende arbeidsufør utover karenstiden på 12 måneder, mens forsikringen har vært i kraft". I pkt. 6 er tatt inn slik definisjon av arbeidsuførhet.

Arbeidsuførhet innebærer helt eller delvis tap av evnen til inntektsgivende arbeid som følge av sykdom eller ulykke. Ved avgjørelsen av om det foreligger sykdom legges det til grunn et sykdomsbegrep som er vitenskapelig basert og alminnelig anerkjent i medisinsk praksis.

Evne til å utføre inntektsgivende arbeid (uføregraden) skal være nedsatt med minst 50 % eller mer, ut fra både en medisinsk og en økonomisk vurdering.

Ved vurderingen av hvor mye inntektsevnen er nedsatt (hvor høy uføregraden er) skal inntektsmulighetene i ethvert arbeid som vedkommende nå kan utføre, sammenlignes med de inntektsmulighetene som vedkommende hadde før sykdommen, skaden eller lytet oppstod.

Arbeidsuførheten er å anse som varig hvis forsikredes arbeidsevne, etter gjennomført medisinsk behandling og/eller arbeidsrettede tiltak, ikke vil bedres så mye at uføregraden blir lavere enn 50%.

Selskapet forplikter seg ikke til å følge NAVs vurdering av arbeidsuførhet.

Det er selskapet som fastsetter vilkårene for retten til utbetaling under forsikringen og vilkårene må være oppfylt. Det er kravstiller, her forsikrede, som må sannsynliggjøre, dvs. bevise, at vilkårene er oppfylt.

Selskapet har innhentet en spesialisterklæring som fremstår som velbegrunnet. Konklusjonen der er at det medisinsk ikke kan begrunnes at forsikrede har begrensninger i sin deltakelse i arbeidslivet. Spesialisten skriver videre at en skiveprolaps tilsvarende den forsikrede har, kan

påvises hos opptil 30 % av befolkningen dersom det blir tatt MR. En skiveprolaps uten påvisbar rotkompresjon er ikke noen risikofaktor eller hindring for full deltakelse i arbeidslivet.

Nemnda kan ikke se at de dokumenter forsikrede har fremlagt motbeviser konklusjonen i spesialisterklæringen. Det fremgår uttrykkelig av vilkårenes pkt. 6 siste ledd at selskapet ikke forplikter seg til å følge Navs vurdering av arbeidsuførhet. Nemnda nevner at det ikke fremgår av Navs vedtak hva det bygger på.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).