

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-746

20.8.2021

Fremtind Forsikring AS

Reise/reisegods

Utgifter til leie av leilighet – pandemi – avbestilling?

Sikrede inngikk en treårig leiekontrakt med årlig forskuddsbetaling i 2017. Grunnet koronasituasjonen var sikrede forhindret fra å reise til Spania som planlagt, samt å benytte leiligheten ved senere anledninger i løpet av kalenderåret 2020. Selskapet utbetalte kr 33 370 i erstatning for planlagt opphold i Spania fra 16.3.20 til 15.5.20. Sikrede krevde ytterligere kr 122 960 i erstatning for at leiligheten ikke kunne benyttes i perioden fra 10.6.20 til 20.10.20. Selskapet avslo erstatningskravet bl.a. under henvisning til at sikrede ikke hadde avbestilt leieforholdet. Nemnda kom til at sikredes utgifter ikke var dekningsmessige og viste blant annet til at sikrede ikke hadde vist til noe "planlagt avreisetidspunkt", eller fremlagt dokumentasjon på at det var avbestilt en reise eller et leieforhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 122 960, samt forsinkelsesrenter

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av utgifter for ubenyttet leilighet i Spania pga. koronasituasjonen.

Sikrede har reiseforsikring med følgende geografiske anvendelsesområde:

2.0 HVOR FORSIKRINGEN GJELDER

Forsikringen gjelder på reiser i hele verden med den varighet og de utvidelser/ begrensninger som fremkommer av forsikringsbeviset.

(...)

Forsikringen har følgende vilkår om avbestilling:

6.1 Forsikringen dekker

Avbestillingskostnader i henhold til fastlagte bestemmelser gitt av transportør, reisearrangør, hotell eller utleier av hytte/ rom ved avbestilling av reise eller leieforhold. Med avbestillingsomkostninger menes det innbetalte beløp ifølge kvittering for reise og opphold som ikke refunderes ved avbestilling før avreise. (...)

(...)

Forsikringstiden regnes fra det tidspunkt reisen/ leieforholdet er helt eller delvis betalt og til planlagt avreisetidspunkt. Med avreisetidspunkt menes tidspunktet da bostedsadresse (nevnt i forsikringsbeviset) forlates.

Avbestilling dekkes ved:

(...)

g) Inntruffet epidemi, naturkatastrofe, terrorhandling eller annen krigslignende handling som umuliggjør innreise til området og er i strid med aktuelle myndigheters offisielle reiseråd eller at du i samråd med selskapet finner at innreise vil være forbundet med overhengende fare for liv og helse.

Sikrede inngikk i midten av 2017 en avtale om tre års leiekontrakt for leilighet i Spania med årlig forskuddsbetaling. Sikrede hadde planlagt reise til Spania 16.3.20, men reisen kunne ikke gjennomføres pga. koronasituasjonen. Sikrede fikk heller ikke benyttet leiligheten ved senere anledninger i løpet av 2020 på grunn av pandemien.

Sikrede sendte 16.4.20 inn skademelding til selskapet og krevde erstatning på kr 33 350 for leie av leilighet i Spania. Sikrede viste til at koronaepidemien var årsaken til at reisen ikke kunne gjennomføres som planlagt.

Selskapet avsto sikredes erstatningskrav 19.8.20 med henvisning til at reiseforsikringen ikke omfattet leieinntekter som gikk tapt som følge av pandemien. Sikrede klaget 20.8.20 og anførte at en reise var påbegynt da den var bestilt og betalt. Vilkårene nevnte ikke koronaepidemien, som ikke eksisterte da vilkårene ble trykket. Selskapet opprettholdt avslaget 26.8.20 og viste til at reiseforsikringen ikke hadde dekning for leieinntekter, og at forsikringens dekningsfelt var angitt i vilkårspkt. 6.1.

Sikrede klaget igjen og viste til at statsministeren og forsikringsselskaper hadde gitt uttrykk for at reiser som var bestilt før korona, skulle dekkes. Det ble også vist til at sikrede tilhørte risikogruppen.

Selskapet gjennomgikk saken på ny og meddelte sikrede 31.8.20 at det ville utbetale kr 33 370 i erstatning for oppholdet i Spania for perioden 16.3.20 til 15.5.20. Selskapet opplyste at det tidligere hadde forstått kravet som dekning av tapte leieinntekter. Den 26.9.20 påklaget sikrede selskapets avgjørelse og krevde ytterligere kr 110 200 i erstatning for perioden 10.6.20 til 20.9.20, hvor leiligheten ikke kunne benyttes. Sikrede viste bl.a. til at Norge hadde holdt stengt for generell utreise, og at intensjonen var å reise til leiligheten igjen umiddelbart etter St. Hans.

Selskapet avsto 3.11.20 krav om ytterligere erstatning og anførte at sikredes planer om å reise til leiligheten ikke ga rett til erstatning under avbestillingsforsikringen. Det var ikke klart når reisen ble bestilt eller når retur skulle foretas, og heller ikke at reisen var avbestilt. Sikrede klaget på avslaget 4.11.20.

Sikrede mottok 11.12.20 endelig avslag på erstatningskravet for leieutgiftene for perioden 10.6.20–12.10.20.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 25.1.21.

Sikrede krever dekning for utgifter på kr 122 960 til leie av leilighet i Spania som ikke kunne benyttes og dessuten renter pga. unødvendig lang saksbehandlingstid. Sikrede anfører at utgiftene er dekket av forsikringen. Covid-19-situasjonen er ny for selskapene og deres ansatte. Regjeringen stengte landet 12.3.20, og fly var ikke å oppdrive. Andre reisemåter var ikke aktuelle eller tilgjengelige. Sikrede har forholdt seg til FHI og deres anbefalinger til risikogruppen.

Selskapet avviser ansvar under avbestillingsforsikringen. Sikrede avbestilte ikke leieforholdet, og leiekostnaden var en fast og løpende utgift til forhåndsbetalt leilighet i Spania. Det er ikke fremlagt dokumentasjon fra sikrede på at leieforholdet ble avbestilt. Sikredes intensjon om å reise er ikke relevant, da det ikke var bestilt en konkret reise hvor leiligheten skulle benyttes. Sikredes erstatningskrav er knyttet til årlige leieutgifter som ikke gjelder en konkret avbestilt reise. Forsikringen gjelder kun for reiser med inntil 90 dagers varighet. Det er tale om relativt kortvarige, tidsbestemte reiser som avbestilles på forhånd av årsaker vilkårene dekker. Dette er ikke tilfellet i sikredes sak. Tidligere utbetaling fra selskapet skaper heller ikke presedens for saken eller senere tilfeller og krav.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for leieutgifter for leilighet som ikke kunne benyttes pga. koronasituasjonen.

Sikredes forsikring omfatter:

Avbestillingskostnader i henhold til fastlagte bestemmelser gitt av transportør, reisearrangør, hotell eller utleier av hytte/ rom ved avbestilling av reise eller leieforhold. Med avbestillingsomkostninger menes det innbetalte beløp ifølge kvittering for reise og opphold som ikke refunderes ved avbestilling før avreise. (...)

(...)

Forsikringstiden regnes fra det tidspunkt reisen/ leieforholdet er helt eller delvis betalt og til planlagt avreisetidspunkt. Med avreisetidspunkt menes tidspunktet da bostedsadresse (nevnt i forsikringsbeviset) forlates.

Avbestilling dekkes ved:

(...)

g) Inntruffet epidemi, naturkatastrofe, terrorhandling eller annen krigslignende handling som umuliggjør innreise til området og er i strid med aktuelle myndigheters offisielle reiseråd eller at du i samråd med selskapet finner at innreise vil være forbundet med overhengende fare for liv og helse

Dekning forutsetter at "reise eller leieforhold" avbestilles, og forsikringstiden gjelder fra "reisen/leieforholdet" er betalt til planlagt avreisetidspunkt. Nemnda kan ikke se at sikrede for den perioden han krever dekning har fremlagt noe "planlagt avreisetidspunkt", og det er heller ikke fremlagt noen dokumentasjon på at sikrede har bestilt en "reise" eller foretatt noen avbestilling av verken reise eller leieforhold.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).