

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-732

14.7.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Rørbrudd – bindende dekningstilsagn? – oppgjørsmetode.

Den 30.1.21 avdekket sikrede at et vannrør hadde frosset og kontaktet selskapet for bistand. Selskapet engasjerte en fagkyndig til å undersøke forholdet. Selskapet mottok en takstrapport som oppga at vannrør frøs på grunn av manglende isolasjon. I brev til sikrede av 3.2.21 skrev selskapet at sikrede hadde "*rett til erstatning for skaden*" basert på vilkårene, og at selskapet hadde rekvirert et firma for å utbedre skaden. Selskapet anførte deretter at det kun var ansvarlig for selve rørbruddet og ikke øvrige utbedringsarbeider. Selskapet viste til at vannrøret var frosset som følge av for dårlig isolasjon, og at oppgraderinger var utenfor forsikringsdekningen. Selskapet viste også til at de ønsket å foreta en kontantoppgjør fremfor å engasjere fagkyndige til å utbedre skaden. Sikrede viste til at selskapet hadde bundet seg til å dekke hele skaden gjennom et bindende dekningstilsagn. Nemnda kom til at dekningstilsagnet ikke omfattet legging av isolasjon, samt at selskapet kunne endre oppgjørsform underveis.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for frostskaide på vannrør.

Sikrede har bygningsforsikring som bl.a. omfatter:

4 HVILKE SKADER DEKKES

(...)

4.4 Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

(...)

- Bruddskade på bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, vann- og avløppumper, dreiskum, fyrkjele og lignende.

(...)

5 SKADEOPPGJØRSREGLER OG ERSTATNINGSBEREGNING

FAL. § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen. If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, samt hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge

å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes arbeidspenger med 75 % av Ifs avtalepartnerpriser, eksklusive mva.

Sikrede kontaktet selskapet etter at vannet i boligen hadde frosset. Selskapet har fremlagt følgende notat datert 31.1.21:

FT ringer inn ID ok Vannet til badet i 2 etg har frosset. FT trenger badet og vet ikke om noen som kan hjelpe han med tiningen. FT har forsøkt siden i går kveld å varme opp huset uten hell. Bestiller ut K. entreprenør.

Selskapet sendte sikrede brev 3.2.21 med bl.a. følgende innhold:

Ut ifra opplysningene vi har nå, har du rett til erstatning for skaden. Erstatningen baseres på vilkårene i forsikringen din med fradrag av avtalt egenandel.

(...)

Vår partner, KE, er rekvirert til å utbedre skaden hos deg. Partner tar direkte kontakt med deg for avtale om oppstart og fremdrift i saken.

Sammen med brevet mottok sikrede skaderapport datert 3.2.21. Det hitsettes fra rapporten:

Ventilasjonsrør i tak er ikke ordentlig isolert sånn at rør er kalde. Dette blir da så kaldt oppe i taket at vannrør som går over ventilasjon fryser

(...)

Skadeomfang

(...)

Skader på gips, veg og tak da dette ble åpnet på førstehjelp

Selskapet kontaktet deretter sikrede per telefon for å opplyse om at skaden likevel ikke ble dekket. Sikrede sendte en e-post til selskapet datert 10.2.21:

Jeg ble oppringt fra dere idag, og ble fortalt at utbedring av skade ikke dekkes av forsikringen? I Mail fra dere 3.februar, opplyses det om at jeg rett til erstatning for skaden, og at KE skal utbedre skaden. Hva har endret seg siden 3. februar? Nå får jeg kun dekket d som deres samarbeidspartner måtte gjøre for å lokalisere skaden? Det står ingenting i mailen fra 3.feb. at dere kun dekker skade som ble påført av deres samarbeidspartner ved befarng. Her mener jeg dere har forpliktet dere skriftlig til å utbedre skaden.

Deretter sendte selskapet brev til sikrede:

Du ble informert om at skaden erstattes og at erstatningen var basert på vilkårene i forsikringen.

Vedlagt ligger forsikringsvilkår BYS1-3, som er gjeldende for denne skaden.

Skaden erstattes etter BYS1-3 punkt 4.4. som et brudd, fordi rørledningen var tett.

Under reparasjon ble det avdekket at det var en feil som gjør at det må gjøres forbedringer for at tilsvarende skade ikke inntreffer igjen. Utbedring av slike feil med bygningen er ikke en skade og du har ikke rett å få dekket dine kostnader til utbedring av feilen. Forsikringen er en skadeforsikring som dekker skader, tilbake til tilsvarende samme stand som før skaden inntraff, jf. BYS1-3 punkt 5.

Sikrede krever dekning for hele skaden og anfører at selskapet forpliktet seg til dekning i brev datert 3.2.21. Sikrede har også påpekt at selskapet hadde endret tilbudet sitt fra å rette opp skaden selskapets entreprenør hadde påført i forbindelse med undersøkelser, til å utbetale en kontanterstatning.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at dekningstilsagnet kun omfattet et rørbrudd ("skaden"), ikke øvrige utbedringsarbeider. Vannrøret var frosset slik at sikrede mistet vanntilgang. Dette måtte anses som et rørbrudd, fordi det var brudd på rørets evne til å lede vann. Selskapet hadde kun forpliktet seg til å utbedre dette "rørbruddet", ikke kostnader til å legge isolasjon. Forsikringen er en skadeforsikring som dekker reparasjon av skader tilbake til tilsvarende samme

stand som før skaden inntraff. Røret var frosset fordi det ikke var tilstrekkelig isolert. Utbedring av feil og mangler ved et hus var ikke å anse som en skade. Selskapet anførte videre at det var adgang til å endre oppgjørsform underveis, jf. FinKN 2021-273.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er hvor langt selskapets dekningstilsagn rekker.

Sikrede krever dekning for rørbrudd og anfører at selskapet har gitt bindende dekningstilsagn om dekning for hele reparasjonen samt om at det vil forestå utbedring av skaden. Nemnda forstår saken slik at selskapet ikke bestrider at det er ansvarlig for selve rørbruddet, men avviser ansvar for å isolere røret fordi røret manglet isolasjon før skaden.

Sikrede har bygningsforsikring med følgende vilkår:

4 HVILKE SKADER DEKKES

(...)

4.4 Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

(...)

- Bruddskade på bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, vann- og avløpsspumper, drenskum, fyrkjele og lignende.

(...)

Selskapet har fremlagt følgende notat om skaden datert 31.1.21:

FT ringer inn ID ok Vannet til badet i 2 etg har froset. FT trenger badet og vet ikke om noen som kan hjelpe han med tiningen. FT har forsøkt siden i går kveld å varme opp huset uten hell. Bestiller ut K. entreprenør.

Selskapet sendte sikrede følgende informasjon i brev 3.2.21:

Ut ifra opplysningene vi har nå, har du rett til erstatning for skaden. Erstatningen baseres på vilkårene i forsikringen din med fradrag av avtalt egenandel.

(...)

Vår partner, KE, er rekvirert til å utbedre skaden hos deg. Partner tar direkte kontakt med deg for avtale om oppstart og fremdrift i saken.

Selskapet sier at sikrede har rett til "erstatning for skaden" og at denne "baseres på vilkårene i forsikringen". Ut fra dette gjelder retten til erstatning så langt vilkårene rekker. Vilårene omfatter "fysisk skade på ting" – altså rørbruddet. Isolasjonen var ikke skadet fordi det ikke var noen isolasjon. Dette er derfor ikke en del av "skaden", men må regnes som en forbedring, som etter vilkårenes pkt. 4 ikke er omfattet av forsikringen. Nemnda kan ikke se at dekningstilsagnet omfatter legging av isolasjon.

Sikrede anfører videre at selskapet har forpliktet seg til utbedring. Brevet sier at "Vår partner, KE, er rekvirert til å utbedre skaden hos deg". Dette betyr at selskapet har rekvirert håndverker, men det sier ikke at selskapet har bundet seg til å forestå utbedring av skaden. Vilårene sier at "If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, samt hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant." Retten er ikke tidsbegrenset. Nemnda forstår situasjonen slik at selskapet isteden valgte kontantoppgjør da det fremkom i skaderapporten at røret frøs fordi det ikke var isolert. Dette betyr at reparasjonen av rørbruddet gjør det nødvendig med forbedringsarbeider som selskapet ikke er ansvarlig for, og da må selskapet kunne velge å betale kontantoppgjør istedenfor, jf. FinKN 2020-693 og 2021-273.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).