

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-728

14.7.2021

Møretrygd Gjensidig Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på bad – sprenging på nabotomt – plutselig – monteringsfeil?

Sikrede meldte fra om sprekker på baderommet. Skadetaksten konkluderte med at overganger mellom gulv og vegg var forseglet med hard masse, og at det var overveiende sannsynlig at sprekken hadde oppstått av naturlige årsaker som følge av dette, men at sprekken var utløst av nærliggende sprengningsarbeid. Sikrede var uenig i takstmannens vurdering og anførte at sprengningsarbeidene alene var årsaken til skadene. Selskapet avslo kravet med henvisning til forsikringens unntak for skade som skyldes konstruksjonsfeil og uriktig montasje. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige og viste til at unntaket for monteringsfeil også gjelder om en slik feil samvirker med en "plutselig" skadesituasjon.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bad.

Sikrede har bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

6. Hvilke skader som erstattes og hvilke unntak som gjelder

Selskapet erstatter plutselig og uforutsett skade ved:

- Brannskade og skade som følge av lynnedslag, eksplosjon, nedsoting og elektrisk fenomen.

(...)

- Andre plutselige og uforutsette skader

Dekkes ikke: Skade som skyldes (...). Videre er unntatt fra dekning materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje, samt skader som følge av dette.

Sikrede avdekket skade på baderommet og meldte 21.8.19 fra til selskapet. Det ble 30.8.19 innhentet en skaderapport:

Skadeårsak/hendelsesforløp

Enebolig fra 1960.

Forsikringstaker opplyser at bad i 1 etasje over kjeller, er en del av et tilbygg oppført av forsikringstaker i 2014. Bad ble senere flislagt av forsikringstaker i 2016.

Under besiktigelsen påvises der vertikale sprekker på fliser på yttervegger mot nord og øst, på innvendig bad 1 etasje. Sprekkene går i hovedsak vertikalt fra gulv til tak.

Forsikringstaker opplyser videre at ungdomsskole har hatt pågående grunnarbeid ved B.maskin på nabotomt, og at det har ristet god i boligen under pågående arbeid.

Utvendig kan der ikke påvises sprekker på grunnmur eller på resterende fasade.

Skadens omfang

I boligens 1 etasje har fliser i bad, og hjørner fått vertikal oppsprekking.

(...)

Igangsatte arbeider

Undertegnede takstmann har vært i dialog med grunnentreprenør B.Maskin og fått bekreftet at det har fortatt grunnarbeid, samt at de har leiet inn N.Fjellsprengeing til sprengning. Undertegnede takstmann har vært i kontakt med N.Fjellsprengeing, og fått oversendt rystelsesmålinger.

Regress/ansvar/identifikasjon

Nei. Forsikringstaker opplyser at arbeid med tilbygg og fliser er utført selv, og rystelser er lavere enn huset beregnede grenseverdi.

Grunnarbeid er utført av B.Maksin, som igjen har engasjert N.Fjellsprengeing til sprengningsarbeid.

Ansvarlig sprenger har opplyst pr. telefon at rystelsesmåler ble plassert på skolens sørvegg, vendt mot salvene. Målere registrerer toppverdi av svinghastighet, noe som gjør at vi må bruke NS 8141 2 utgave fra 2001 til utregning av teoretisk grenseverdi på eneboligen til forsikringstaker.
(...)

Dersom vi velger faktor for "Fastlagret morene, fylling med komprimert sprenstein" $F_g = 1,8$ vil byggets grenseverdi være 34,56 mm/s som er under entreprenørens forhåndsdefinerte grenseverdi på 50 mm/s. Begge grenseverdier er likevel vesentlig høyere enn høyeste registrerte rystelses på 14,7 mm/s.

Konklusjon

Under besiktigelsen konstateres det at samtlige overganger mellom gulv/vegg, veggflis/himling, samt veggflis/karmfliser, er forsegleet med flisfuge/mørtel ("hard" masse). Dette gjør at naturlige bevegelser i bygningskroppen grunnet vind, temperaturvariasjoner i forbindelse med årstider, samt rystelser har dannet spenn i flislagte yttervegger. "Spenn" har igjen resultert i vertikale sprekker.

Det er overveiende sannsynlig at sprekker ville oppstått, i mer eller mindre omfang av naturlige årsaker grunnet manglende elastisk fuge, men at de er utløst av nærliggende sprengningsarbeid.

Vedlagt i rapporten var også sprengningsrapporten fra N.Fjellsprengeing som viste at sprengninger ble utført 12.8 og 13.8.19.

Rapporten ble oversendt sikrede, som påpekte at flisene var limt på gipsplater og dermed ikke var utsatt for ekspansjon. Han hadde heller ikke tro på at det ble brukt rystelsesmåler ved sprengningen.

Selskapet ba sikrede dokumentere påstandene med bekreftelse fra f.eks. flislegger, lokal byggmester eller bygningsingeniør. Alternativt kunne selskapet betale for at sikrede engasjerte en annen ekstern takstmann.

Sikrede ønsket at takstmannen så på saken en gang til, og mente det ikke var nødvendig å engasjere ytterligere fagfolk.

Takstmannen som hadde utarbeidet skaderapporten kom med følgende kommentar 10.10.19:

Undertegnede står fast ved beskrevet årsak, og bakenforliggende årsak.

Undertegnede er av den oppfatning at badet skulle tålt registrerte rystelser i henhold til vedlagte målinger, samt at sprekker med all sannsynlighet ikke hadde oppstått dersom det var lagt inn bevegelsesfuger (dvs mykfuger). Videre opplyste også kunde at han selv hadde stått for oppføring av tilbygget, og at det er benyttet gips under flisene. Hva mer, og hvor mange lag gips?

Det hjelper ikke at det er brukt gips under flisene, dersom det ikke er korrekt utført konstruksjon bak, eller utenpå gipsen.

(...)

Selskapet videresendte 25.10.19 kommentaren fra takstmannen og opplyste igjen om at det ville dekke kostnader til ny vurdering av skaden av en ny frittstående takstmann.

Sikrede opprettholdt at skaden måtte være dekket av forsikringen, og at han opplevde trekk inn fra sprekken. Selskapet skrev tilbake samme dag og anbefalte å engasjere ny takstmann. Videre opplyste selskapet at dersom det ikke ble innhentet ny takstvurdering, så ville første skaderapport

legges til grunn, og selskapet mente at skaden da ikke var dekket under forsikringen fordi skade som følge av materialfeil, konstruksjonsfeil og uriktig montasje var unntatt dekning.

Sikrede krever erstatning og anfører at skadene er dekket av forsikringen.

Skadene skyldes sprengning på nabotomten og takstmannens vurdering av skadene er feil. Flisene er montert på gips og er ikke utsatt for ekspansjon eller bevegelse. Takstmannen var overrasket over at det ikke var montert rystelsesmåler på sikredes hus.

Saken er basert på feilinformasjon og tilbakeholdte opplysninger fra selskapet. Sikrede har selv jobbet innen bygg og anlegg og har i flere år samarbeidet med firma som drev med sprengning og utgraving av byggetomter.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er dekket av forsikringen.

Slik saken er dokumentert må selskapet legge til grunn de opplysninger om foreligger fra den godkjente takstmannen som ble rekvirert i forbindelse med saken. Skaden er i så fall unntatt dekning, jf. vilkårenes pkt. 6.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skader på bad.

Sikredes forsikring omfatter:

Andre plutselige og uforutsette skader

Dekkes ikke: Skade som skyldes (...). Videre er unntatt fra dekning materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje, samt skader som følge av dette.

Formuleringen "plutselig" betyr at skaden må oppstå raskt i motsetning til å utvikle seg over tid. Nemnda har lagt til grunn at skader som utvikler seg i løpet av én dag eller inntil 12–13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre perioder, jf. bl.a. FinKN 2018-891, 2017-375 og 2011-434. Selskapets takst har følgende konklusjon om skaden:

Konklusjon

Under besiktigelsen konstateres det at samtlige overganger mellom gulv/vegg, veggflis/himling, samt veggflis/karmilister, er forseglet med flisfuge/mørtel ("hard" masse). Dette gjør at naturlige bevegelser i bygningskroppen grunnet vind, temperaturvariasjoner i forbindelse med årstider, samt rystelser har dannet spenn i flislagte yttervegger. "Spenn" har igjen resultert i vertikale sprekker.

Det er overveiende sannsynlig at sprekker ville oppstått, i mer eller mindre omfang av naturlige årsaker grunnet manglende elastisk fuge, men at de er utløst av nærliggende sprengningsarbeid.

Takstmannen har senere lagt til:

Undertegnede står fast ved beskrevet årsak, og bakenforliggende årsak.

Undertegnede er av den oppfatning at badet skulle tålt registrerte rystelser i henhold til vedlagte målinger, samt at sprekker med all sannsynlighet ikke hadde oppstått dersom det var lagt inn bevegelsesfuger (dvs mykfuger). Videre opplyste også kunde at han selv hadde stått for oppføring av tilbygget, og at det er benyttet gips under flisene. Hva mer, og hvor mange lag gips?

Det hjelper ikke at det er brukt gips under flisene, dersom det ikke er korrekt utført konstruksjon bak, eller utenpå gipsen.

Nemnda forstår taksten slik at skadene på flisene er en følge av spenn i flislagte yttervegger som har dannet sprekker over tid, og at dette igjen skyldes at det ikke var lagt inn bevegelsesfuger. Mangel på bevegelsesfuger må regnes som en konstruksjons- eller montasjefeil som ikke er omfattet av forsikringen. Taksten sier imidlertid også at skaden er utløst av sprengningsarbeid. I så fall foreligger det et samvirke mellom en dekket årsak – sprengningen – og en udekket årsak – monteringsfeilen. Unntaket for monteringsfeil gjelder også om en slik feil samvirker med en

"plutselig" skadesituasjon. Sikrede har til tross for tilbud fra selskapet ikke innhentet en takst som tilsier at skadene ikke var en følge av monteringsfeil, men kun skyldtes sprengning.

Slik saken er opplyst, er det derfor ikke grunnlag for erstatning etter vilkårene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).