

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-727

14.7.2021

If Skadeforsikring NUF

Reise/reisegods

Tyveri på reise – gyldig forsikring? – begravelse – strengt nødvendig reise?

Sikrede reiste til Frankrike i desember 2020 for å delta i sin brors begravelse. Under oppholdet i Frankrike var det innbrudd i sikredes bil, og blant annet sikredes datamaskin ble stjålet. Sikrede rettet krav om erstatning under reiseforsikringen sin. Selskapet avslo kravet på bakgrunn av at sikrede hadde reist til Frankrike da UD frarådet reiser til landet, og at reiseforsikringen derfor ikke gjaldt på reisen. Nemnda kom til at sikredes reise var strengt nødvendig, og at forsikringen derfor var gyldig på skadetidspunktet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 25 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri på reise til land som Utenriksdepartementet (UD) frarådet å reise til.

Sikrede har reiseforsikring som gjelder:

1.4 Når forsikringen gjelder

Forsikringen gjelder på reiser i hele verden.

Hvor forsikringen ikke gjelder:

(...)

Forsikringen gjelder ikke på reiser til områder som Utenriksdepartementet

- fraråder reise til eller opphold i
- fraråder reise til opphold i som ikke er strengt nødvendig

Sikrede reiste til Frankrike for å delta i sin brors begravelse og for å treffe sin mor i forbindelse med begravelsen. Under oppholdet hadde sikrede innbrudd i bilen og fikk blant annet frastjålet datamaskinen sin.

Sikrede kontaktet selskapet for å melde krav om erstatning under reiseforsikringen. Selskapet avslo kravet på telefon, og sendte følgende begrunnelse til sikrede på e-post samme dag:

Reiseforsikringen gjelder ikke på reiser til områder som Utenriksdepartementet (UD) eller Folkehelseinstituttet (FHI) fraråder reiser til eller opphold i. Det vi si at når du reiser til et land/område som er kategorisert som rødt når du starter reisen, er ikke forsikringen din gyldig. Dette gjelder selv om reiserådet oppheves i løpet av reisen din.

På bakgrunn av ovenstående kan vi dessverre ikke hjelpe deg med erstatning.

Sikrede klaget deretter saken inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever erstatning for tyveri på reise, og anfører at dette må være dekket under reiseforsikringen når hendelsen ikke var koronarelatert. Sikrede viser til at reiseforsikringen hos et

annet forsikringsselskap dekker hendelser som ikke har sammenheng med koronasituasjonen. Sikrede forstår ikke at selskapet kan endre vilkårene. Det er bare de som må reise som nå reiser, og det ikke er grunn til å slutte å dekke slike skader.

Selskapet avviser ansvar, og anfører at reiseforsikringen ikke gjelder på reiser som er omfattet av UD's reiseråd, jf. sikredes forsikringsavtale og vilkårenes pkt. 1.4. Det vil si at reiser som påbegynnes etter at reiserådet er publisert ikke omfattes.

Selskapet er ikke kjent med når sikrede reiste til Frankrike, men bilinnbruddet inntraff 31.12.20. Det siste reiserådet for Frankrike gjaldt fra 8.8.20, og selskapet antar at sikrede forlot Norge etter dette.

Dersom sikrede hadde reist før 8.8.20, ville forsikringen uansett ikke vært gyldig 31.12.20, da skaden skjedde langt etter forsikringens gyldighetstid, som er 60 dager per reise.

Selskapet anfører at andre selskapers vilkår ikke er av betydning for sikredes sak, som må vurderes etter selskapets vilkår. Vilkaårenes pkt. 1.4 er ikke endret de siste fire årene.

Selskapet viser videre til FinKN 2021-176, der nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at dødsfallet i nær familie førte til gjøremål som ikke kunne gjennomføres uten sikredes fysiske tilstedeværelse, og reisen kunne dermed ikke regnes som strengt nødvendig.

Selskapet mener at forholdene i FinKN 2021-176 og denne saken er de samme, og at sikrede heller ikke i denne saken har dokumentert at han hadde gjøremål i forbindelse med dødsfallet som ikke kunne gjennomføres uten sikredes fysiske tilstedeværelse.

Selskapet bemerker også at siden UD's reiseråd ikke er knyttet til reisens hensikt, men til landet/området sikrede skal reise til, må selskapets objektive vilkårsunntak være gjeldende så lenge UD's reiseråd lyder som det gjør.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tyveri på reise.

Sikredes forsikring "gjelder ikke på reiser til områder som Utenriksdepartementet"

- fraråder reise til eller opphold i
- fraråder reise til opphold i som ikke er strengt nødvendig

De to unntakene er likelydende bortsett fra formuleringen "som ikke er strengt nødvendig".

Av regjeringens nettsider fremgår det at UD's reiseråd for Frankrike ble endret med virkning fra 8.8.20. Reiserådet skulle vare frem til 20.8.20. Det er uklart om UD åpnet for reiser til Frankrike etter 20.8.20. Av UD's pressemelding 24.9.20 fremgår det imidlertid at UD's globale reiseråd ble forlenget fra 1.10.20 frem til 15.1.21:

Det globale reiserådet forlenges fra 1. oktober til 15. januar. Når det gjelder EØS/Schengen området, fraråder Utenriksdepartementet fortsatt reiser som ikke er strengt nødvendige til alle land som det ikke er gjort unntak for.

Det fremgår videre av pressemeldingen at UD ikke hadde gjort unntak for Frankrike. Reiserådet for Frankrike gjaldt derfor da skadetilfellet inntraff 31.12.20.

Det er ikke opplyst hvilken dato sikrede reiste til Frankrike, men hvis han reiste før 8.8.20, skjedde skaden etter opphør av forsikringen. Det må derfor legges til grunn at sikrede reiste ut i en periode hvor UD frarådet reise.

Det aktuelle reiserådet gjaldt reiser "som ikke er strengt nødvendige". Dette betyr at det er strekpkt. 2 i unntaket som kommer til anvendelse. Spørsmålet blir da om sikredes reise kan regnes for å være strengt nødvendig.

Formuleringen "strengt nødvendig" tilsier at man kan reise dersom formålet med reisen er å gjøre noe som er strengt nødvendig, og dette gjøremålet ikke kan oppnås på annen måte enn ved fysisk oppmøte, jf. FinKN 2021-176.

Sikrede har opplyst at han reiste til Frankrike for å delta i sin brors begravelse. Nemnda mener deltagelse i begravelse til så nær familie må regnes som strengt nødvendig, og at deltakelsen ikke kan oppnås på annen måte enn ved fysisk oppmøte, jf. FinKN 2021-563.

Sikredes reise er etter dette omfattet av reiseforsikringen. Nemnda tar ikke stilling til om tyveriet er dekket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).