

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-726

14.7.2021

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – skade på veranda – vesentlig samme stand?

Sikrede søkte erstatning under bygningsforsikringen etter skade på veranda. Selskapet ønsket å gjøre opp skaden ved kontantoppgjør og utbetalte erstatning lik kalkyle innhentet av takstmann. Sikrede mente erstatningen var for lav og viste til faktura for arbeidet, og anførte at selskapets kalkyle ikke baserte seg på reelle kostnader. Selskapet anførte at det ikke var tilstrekkelig bevis for at sikrede hadde lidt et større tap enn det selskapet hadde utbetalt i erstatning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 58 236,13 (faktura kr 117 484,13 minus allerede utbetalt erstatning kr 59 248)

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter skade på veranda.

Sikrede har bygningsforsikring hos selskapet med følgende vilkår:

5 SKADEOPPGJØRSREGLER OG ERSTATNINGSBEREGNING

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme – stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Sikrede kontaktet selskapet 22.2.20 og følgende ble notert etter telefonsamtalen:

Veranda ødelagt pga. snø. –Plutselig en dag kom det mye snø. –Ft holdte på å skuffe snø, i mens knekker veranda pga mengden av snø på veranda. (...)

I skadetakst datert 28.2.20 fremkom bl.a. følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Det kom mye snø og sterk vind helgen 15-18. feb. Mye snø gjorde at verandaen løsnet fra forankring på vegg. Denne verandaen kunne nok med fordel blitt bygget mer solid for å kunne bære snømengden som kommer på vinterstid her oppe. Bilder av verandaen, uten snø rundt, viser bla hvordan søylesko er festet i en betongblokk/lecablokk som står løst mot terreng. Søylen er en 2"x4.

(...)

Skadeomfang

Veranda må settes opp på nytt.

(...)

Igangsatte arbeider

Besiktigelse ved F.Bygg

Annen info: FT avventer tilbakemelding fra forsikringen. Ikke aktuelt med arbeid før snøen er vekk.

Utbedringskostnadene ble kalkulert til kr 20 199,64 eks. mva. av F.Bygg, og selskapet tilbød dette beløpet i erstatning for skaden. Etter videre dialog mellom partene ble det til slutt avtalt at F.Bygg skulle besiktige skaden på nytt når snøen var vekk.

Sikrede ga beskjed til selskapet 11.5.20 at verandaen var revet og gjenoppført og fremla dokumentasjon på arbeidet med foreløpig faktura pålydende kr 117 484,13 inkl. mva.

Selskapet engasjerte F.Bygg til å foreta ny besiktigelse av den nye verandaen, og det ble utarbeidet en revidert skaderapport datert 22.7.20 hvor det bl.a. fremkom følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Ny veranda er satt opp av lokalt byggefirma.

Av utbedring som er utført på den nye verandaen:

- Det er dobbel 2x4 som stolper (enkel 2x4 på den gamle).
- Nye bærebjelker er dobbel 2x8 som ligger oppå stolpene, men 26 gulvbjelke som ble festet i stoplene fra siden med gjengestad.
- Nye terrasse har 2x6 som gulvbjelker som ligger oppå dobbel 2x8 bærebjelke
- Det er lagt inn en ekstra stolpe på enden av terrassen, se bilde.
- Bærebjelke inn mot kledning støttes av 2x6 stolper på undersiden mot lecablokk, se bilde
- Var ingen understøtte under bærebjelke, mot kledning på den gamle verandaen.

Det ble også utarbeidet en kalkyle for utbedring pålydende kr 59 248 inkl. mva.

Selskapet økte erstatningsutbetalingen 11.8.20 basert på den reviderte rapporten og kalkylen.

Sikrede krever ytterligere erstatning totalt kr 107 078 og anfører at selskapet har utbetalt for lav erstatning for skaden.

Selskapet vil kun dekke halvparten av de faktiske reparasjonskostnadene. Selskapet ønsket ikke å utbedre skaden via egen samarbeidspartner, og sikrede var nødt til å få skaden reparert av en annen aktør. Det var ikke lett å få noen til å påta seg jobben. Det var snakk om at selskapet skulle befare verandaen på nytt, men da byggmester som uansett var på stedet kunne påta seg jobben akkurat da, ble det ikke behov for ny befaring. Regningen fra byggmester ble på kr 117 484,13, men hele skaden var ikke helt ferdig, men det lille som stod igjen utførte sikrede selv.

Saken har blitt håndtert lettvint og lite troverdig fra selskapets side. Den reviderte taksten fra selskapet er mer eller mindre et tilfeldig tall. Taksten mangler fortsatt postene om malearbeid, trapp opp til verandaen og undertak. Sikrede foreslår å legge til grunn kr 500 for rydd og bortkjøring av materialer, kr 2 000 for beising av nytt treverk og kr 1 500 for bygging av trapp.

Den summen selskapet mener det kunne fått reparert skaden for er helt uten interesse for sikrede så lenge selskapet ikke ville reparere. Det blir byggmesterens vurdering og priser som må legges til grunn som fakta.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at det har utbetalt erstatning i tråd med gjeldende forsikringsavtale og vilkår.

Det følger av vilkårenes kapittel 5 at erstatning beregnes til kostnaden ved å gjenoppføre samme eller vesentlig samme konstruksjon som før skaden. Det innebærer at eventuelle forbedringer og sikringstiltak ikke dekkes av forsikringen. Sikrede har fremlagt dokumentasjon på gjenoppføring av

verandaen til ca. kr 120 000. I dette ligger det flere forbedringer, og F.Bygg har besiktiget den nye verandaen og trukket ut forbedringene i sin reviderte kalkyle. Selskapet har lagt denne kalkylen til grunn for sitt oppgjør.

Det fremgår av vilkårenes kapittel 5 fjerde avsnitt siste setning at erstatningen ikke kan overstige det beløp selskapet ville ha betalt for reparasjon. Det er derfor selskapets avtalepriser som er lagt til grunn ved erstatningsberegningen.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariatet avgjorde saken 7.6.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet la til grunn at sikrede ikke hadde dokumentert at han hadde krav på ytterligere erstatning.

Sekretariatet påpekte at det ikke hadde mulighet til å vurdere selskapets kundeføring knyttet til god/dårlig kundeservice og lang saksbehandlingstid.

Sekretariatet viste til at det var sikrede som hadde bevisbyrden for at det forelå et økonomisk tap som kunne kreves dekket av selskapet, jf. bl.a. FinKN 2016-485, 2020-323 og 2020-152.

Sekretariatet viste også til FinKN 2017-622 hvor nemnda uttalte at:

Hvis sikrede skal ha ytterligere dekning må det fremlegges en takst som dokumenterer at det innhentede takstbeløpet er feil, jf. FinKN 2017-363. En slik takst foreligger ikke.

Sikrede hadde vist til faktura for arbeid, egen kalkyle for gjenstående arbeid og anførte at kalkylen til takstmann var for lav og ufullstendig. Sekretariatet viste til FinKN 2017-363 hvor sikrede mente at utbedring ikke kunne utføres slik taksten til selskapet foreslo, og viste til innhentede pristilbud. Nemnda ga selskapet medhold og uttalte at:

Etter vilkårene har selskapet anledning til å gjøre opp skaden ved kontanterstatning. Forutsetningen for en kontantutbetaling er at skaden kan repareres slik at bygningen settes tilbake i vesentlig samme stand som den var før skaden, samtidig som erstatningen ikke skal overstige reparasjonsbeløpet. Reparasjonsbeløpet fastsettes normalt etter takst. Selskapet har fremlagt takstrapport fra R som grunnlag for sin utbetaling. Sikrede har fremlagt diverse pristilbud som grunnlag for sitt krav. Nemnda har ikke grunnlag for å sammenligne disse tilbudene med Rs rapport, men sikredes tilbud angir løsninger som går ut over ren skadebehandling. Forbedringer er ikke omfattet av forsikringen. Når det gjelder utgiftene til å reparere selve skaden, kan nemnda ikke se at sikrede har dokumentert at han har lidt et tap som er mer omfattende enn det som legges til grunn i selskapets takst.

Sekretariatet viste til vilkårene hvor det fremgikk at selskapet kunne velge mellom reparasjon og kontantoppgjør, og at kontantoppgjøret skulle settes til det selskapet måtte ha betalt for reparasjon av skaden.

Sekretariatet påpekte at Finansklagenemnda måtte legge til grunn det som fremgikk av dokumentasjonen. Sekretariatet konkluderte med at det ikke forelå bevisovervekt for at reparasjon ikke kunne vært utført til det beløpet selskapet utbetalte i erstatning.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ytterligere ansvarlig for skader på veranda.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).