

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-725

14.7.2021

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Premiekrav for bil beslaglagt av Namsfogden? – bal. § 15.

Forsikringstaker mente hun ikke skulle betale forsikringspremie for bilen etter at den ble beslaglagt av Namsfogden. Dette fordi hun da ikke hadde råderett over bilen eller instruksjonsrett over Namsfogden. Selskapet var uenig og anførte at for registrerte kjøretøy som ikke er i bruk, så må man enten betale trafikkforsikringsavgift og forsikring, eller avskilte kjøretøyet. Selskapet viste til at det måtte forholde seg til informasjonen registrert i TFF Auto med hensyn til hvem som var forsikringstaker og bileier, da det var TFF Auto som bl.a. sørger for at et kjøretøys ansvarsforsikring avsluttes ved avskilting. Nemnda kom til at selskapet hadde rett til å kreve premie selv om bilen var beslaglagt av Namsfogden.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om betaling av premie for en bil for perioden etter at den er inndratt av Namsfogden.

Forsikringstaker tegnet forsikring for en bil i selskapet 7.6.19. Forsikringsavtalen ble fornyet for perioden 7.6.20 til 6.6.21 med en årspris på kr 12 523. Bilen, som var registrert på en annen enn forsikringstaker, ble 29.7.20 beslaglagt av Namsfogden.

I melding om e-faktura til forsikringstaker 25.8.20 fulgte en betalingsplan fordelt på de ti månedene som gjensto av avtaleperioden. Det skulle 7.8.20 betales kr 1 269 og ellers kr 1 264 den syvende hver måned i perioden september 2020 t.o.m. mai 2021.

Forsikringstaker sendte 21.9.20 e-post til selskapet der hun opplyste at de ikke lenger hadde bilen, og at hun derfor ønsket å si opp forsikringsavtalen.

Selskapet sendte 22.9.20 en betalingspåminnelse der det bl.a. viste til tidligere tilsendt forsikringsavtale og betalingsplan, at totalt skyldig beløp var kr 1 338, hvorav purregebyr kr 70 og forsinkelsesrente kr 4. Betalingsfrist ble satt til 6.10.20.

Forsikringstaker skal ha vært i telefonisk kontakt med selskapet 1.10.20 og opplyst at bilen var hentet av Namsfogden, fordi eieren av bilen var konkurs. I e-post til forsikringstaker 1.10.20 skrev selskapet:

Du har mulighet til å kontakte viking og kreve at denne bilen skal avskiltes.

Der etter kontakte oss og få annullert dekning på objektet når vi ser at skiltene er levert inn.

Selskapet sendte 15.10.20 forsikringstaker et inkassovarsel med betalingsfrist 29.10.20 for totalt skyldig beløp på kr 3 338, hvorav purregebyr utgjorde kr 105 og forsinkelsesrente kr 27. I inkassovarselet sto det bl.a.:

Vi kan ikke se at vi har mottatt betaling for forsikringsavtale 4768252, og avtalen er opphørt f.o.m. 06.10.2020.

Dette inkassovarselet gjelder skyldig beløp for den tiden If har vært i ansvar etter bestemmelser i forsikringsavtaleloven (kapittel 5 og/eller 14) og forsikringsavtalens generelle vilkår punkt 7.5.

Forsikringstaker avviser at selskapet kan kreve premie for forsikring utover dagen da bilen ble beslaglagt, ettersom hun verken hadde råderett over bilen eller instruksjonsrett over Namsfogden. Forsikringstaker viser til at hun ikke kunne ha sagt eller gjort noe for å påvirke situasjonen, men at selskapet likevel har innkrevd kr 3 338. Hun har betalt forsikringen frem til 29.7.20 og hevder beløpet som gjensto, kr 973, skal trekkes fra de kr 3 338. Hun opplyser at selv om dette er gjeldende rett, så har selskapet fortsatt å kreve inn dette beløpet via inkassobyrå. Hun mener det er uakseptabelt at inkassobyrået har tatt ut forliksrådslage når hovedkravet åpenbart er feil.

Forsikringstaker påpeker at klagen handler om manglende råde- og instruksjonsrett overfor namsmyndighetene etter at kjøretøy er beslaglagt, og at forhold selskapet tar opp i saken med hensyn til hvem som eier og betaler for forsikringen av kjøretøyet er irrelevant. Videre viser hun til at den som beslaglegger en eiendom har et forvareransvar, et erstatningsansvar og en plikt til å forsikre gjenstanden.

Forsikringstaker mener at det følger av tvangsfullbyrdelsesloven § 9-10 at bilen ikke lenger var forsikringstaker eller bileiers eiendel, men panthavers, ettersom bilen var tilbakelevert, samt at innkreving av forsikring ikke lenger kunne kreves av forsikringstaker uavhengig av hva bilansvarsloven sier.

Selskapet krever betaling for forsikring mens bilen var beslaglagt og anfører at reglene for registrerte kjøretøy som ikke er i bruk er at man enten må betale trafikkforsikringsavgift og forsikring, eller avskilte kjøretøyet. Selskapet må forholde seg til informasjonen registrert i TFF Auto, fordi det er TFF Auto som sørger for at et kjøretøys forsikring avsluttes ved salg eller avslutter ansvarsforsikringen på en bil ved avskilting. Selv om forsikringstaker informerer selskapet om at Namsfogden hentet bilen 29.7.20, så må selskapet forholde seg til opplysninger i TFF Auto der det først 8.10.20 ble registrert at bilen var avskiltet.

Selskapet anfører at da forsikringstaker opplyste pr. telefon 1.10.20 at hennes mann var konkurs, og at bilen var blitt hentet av Namsfogden, var bilen fortsatt registrert på forsikringstaker og bileier i TFF Auto, slik at selskapet ikke uten videre kunne annullere forsikringen. Selskapet foreslo at forsikringstaker kontaktet Viking for evt. bistand med avskilting.

Selskapet viser videre til at det sendte betalingspåminnelse 22.9.20 da forsikringstaker ikke betalte kr 1 264 innen fristen 7.9.20, og at avtalen opphørte 6.10.20 da det heller ikke ved påminnelsen ble betalt innen fristen. Selskapet viser til at inkassovarsel ble sendt 15.10.20, og at dette var faktura for perioden selskapet hadde stått med forsikring av bilen. Beløpet var på kr 3 338 med betalingsfrist 6.10.20. Siden dette beløpet ikke ble betalt, ble saken overført til inkasso 3.11.20. Forsikringstaker betalte 8.3.21 kr 973, men ifølge selskapet er det fortsatt utestående krav i inkassosaken.

Selskapet anfører at bilansvarsloven (bal.) § 15 sier at alle registrerte kjøretøy skal ha forsikring uavhengig av om det er i bruk eller ikke. Selskapet mener det er eier av kjøretøyet som er ansvarlig for at kjøretøyet er forsikret. Dersom forsikringstaker og eier av bilen mener bilen burde vært avskiltet tidligere, er det ifølge selskapet et forhold som må tas opp med andre enn selskapet.

Selskapet har undersøkt med Namsmannen hva som gjøres med skilter der kjøretøy inndras, og har forstått det slik at skilter ikke leveres derfra dersom det reises innsigelse til lovligheten av inndragningen av bilen. Selskapet legger til grunn at dette er tilfellet i denne saken, slik at det må forholde seg til den informasjon som fremkommer av TFF Auto. Selskapet anser forsikringsbehovet

for å ha vært tilstede også i perioden bilen har vært beslaglagt, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 3-6.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan kreve forsikringspremie for bilen etter at den ble beslaglagt av namsfogden 29.7.20.

Bilansvarslova (bal.) § 15 sier at:

Motorvogn som er registrert eller skulle vore registrert eller ha kjennemerke etter vegtrafikklova, skal eigaren trafikkskylda for all skade som går inn under kapittel II. ...

Dette betyr at eieren av bilen har en plikt til å sørge for at bilen er ansvarsforsikret, så lenge den er registrert. Nemnda forstår saken slik at det er bileierens ektefelle som er forsikringstaker og har inngått den aktuelle ansvarsforsikringen. Ektefellen må i så fall sees som en fullmektig for eieren i forhold til forsikringsplikten, og forsikringen må regnes for inngått iht. reglene i bal. Bilen skal da være forsikret til den er avregistrert.

Forsikringstaker er for øvrig også direkte bundet av forsikringsavtalen som part i avtaleforholdet.

Det fremgår av forsikringsvilkårenes pkt. 1.3 under "Eierskifte", jf. også under "Fullmakt" i forsikringsbeviset:

I henhold til fullmakt opphører ansvarsforsikringen når det i Statens vegvesen sine systemer fremkommer at kjøretøyet er avregistrert, se forsikringsbeviset.

Det fremgår derfor klart av forsikringsavtalen at ansvarsforsikringen først opphører når bilen er avregistrert. Selskapet har opplyst i dokument knyttet til fornyelse av forsikringsavtalen under "Når starter og slutter forsikringen?" at:

Hele forsikringen blir avsluttet automatisk hvis du selger eller avskilter bilen, eller hvis den blir registrert stjålet eller vraket. Vi avslutter forsikringen fra den datoen som står i meldingen vi får fra Statens vegvesen.

Videre står det i samme dokument under "Hvordan sier jeg opp forsikringen?" at:

Den lovpålagte ansvarsforsikringen kan du ikke si opp selv, så lenge bilen har skilter og du står som eier hos Statens vegvesen.

Forsikringstaker har derfor fått informasjon om hvordan trafikkforsikringen fungerer.

Forsikringstaker anfører at dette ikke kan være gjeldende rett i en situasjon hvor den aktuelle bilen ble beslaglagt av namsfogden. Både forsikringsplikten for eieren av bilen og ansvaret under trafikkforsikringen består så lenge bilen er registrert. Forsikringsplikten og ansvaret opphører først etter at bilen er avskiltet. Selskapet har ikke myndighet til å avskilte bilen, og det er bileier og forsikringstaker som har ansvaret for å sørge for avskilting i forhold til den forsikringsavtalen som er inngått med selskapet.

Forsikringstaker anfører at skjæringspunkt for opphør av forsikringsavtalen må være når namsmyndighetene hentet bilen og hun mistet råderetten over den. Selskapet har imidlertid innhentet informasjon fra TFF som sier at vedtaksdato for eierskifte var 30.11.20, og at klager hadde eierposisjon frem til dette tidspunkt. Forsikringsavtalen gikk til opphør på grunn av manglende betaling den 6.10.20. Selskapets premiekrav gjelder derfor frem til en tidligere dato enn vedtaksdato. I denne perioden var sikredes ektefelle fremdeles eier av bilen og hadde da også plikt til å forsikre den etter bal. § 15.

Ut fra dette har selskapet krav på innbetaling av utestående premie.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).