

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-721

14.7.2021

KLP Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatning for bygningsskade etter rotteaktivitet.

Sikrede tegnet forsikring i selskapet i juni 2019. Det ble påvist rotteaktivitet i sikredes bolig, og skaden ble meldt i august 2019. Sakkyndig konkluderte med at aktivitet hadde oppstått fire–fem år før besiktelsen, ca. 2014/2015. Selskapet avslo dekning med henvisning til at skaden var oppstått før forsikringen trådte i kraft, og at eventuelle skader uansett ikke hadde oppstått plutselig. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skaden hadde oppstått i selskapets ansvarsperiode.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for bygningsskade etter rotteaktivitet.

Sikrede tegnet "standard dekning Hus"-forsikring i selskapet 20.6.19. Forsikringen omfatter bl.a.:

(...)

Forsikringen dekker plutselige og uforutsette skader som inntreffer i avtaleperioden, og som skyldes

(...)

-skade forårsaket av gnagere som f.eks rotter og mus

-andre plutselig og uforutsette skader enn de som er nevnt over, med de begrensninger som er nevnt i disse punktene.

Sikrede har forklart at hun oppdaget aktivitet i en vegg i huset, og at hun meldte skaden til selskapet i august 2019.

Selskapet registrerte 19.8.19 skadesak, og det ble 23.8.19 utarbeidet skaderapport hvor det fremgikk:

Årsak til skade

Rotter

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Rotter tar seg opp av grunnen, og deretter opp i vegg.

Skadeomfang

Ingen skade avdekket p.t

Beskrivelse av avtale med kunde

Kunden prøver å skaffe tilveie tilgang under kjøkken, selv om det er svært komplisert. Da kan vi komme tilbake og i spiser videre. Kunden er svært motivert og har gjort mye riktig ifm oppussing. Kunden lager en inspeksjonsluke i kjøkkeninnredning. Da kan vi inspiserer i den.

Oppsummering

Området er kjent for å huse mye rotter. De tar seg sannsynlig opp av grunnen, og kommer opprinnelig fra kloakken.

Saken ble avsluttet uten utbetalinger, og sikrede ble etter det opplyste orientert om dette pr. telefon.

Selskapet ble kontaktet på nytt sommeren 2020, og etter befaringer den 23.7.20, og 11.8.20 ble det utarbeidet en skaderapport hvor det blant annet er notert:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Kunden kjenner lukt på kjøkkenet og i stuen.

Kunden sier at Aktivitet av gnagere har begynt etter at det ble byttet kloaksystemet for 4 eller 5 år siden.

11.08.20 - jeg tok inspeksjon 2 hos kunden etter at kunden har laget tilgang til krypkjeller. Det er aktivitet av rotter i krypkjeller og underkant av gulv er usikret. Det flere steder i gulvet der rottene kan komme seg inn. Kort avstand mellom bakken og underkant av gulv og det er stein og fundament stein som gjør det lett for rotter å komme seg inn i gulvet.

Skadeomfang

Det er lukt i stuen og på kjøkkenet. Jeg har registrert lukt på kjøkkenet og i stuen, lukt nivå 3 av 10 i besiktigelses tidspunkt. 11.08.20- det ble gjennomført inspeksjon i krypkjeller hos kunden etter at kunden har laget tilgang til krypkjeller. Det er hull i gulvet under der rottene kommer seg inn i gulvet. Det er en del glipper og hull i fundamentet som må tettes og gulvet må sikres.

Igangsatte arbeider

Kunden tetter glipper i fundamentet utenfra og tar kontakt med F kommune (vann og avløp). Kunden vil ikke åpne gulvet selv.

11.08.20- kunden har laget tilgang til krypkjeller.

Beboelighet

Ja

Annen info: Det er lukt i store deler av 1 etasjen. Stue og kjøkken. Luktnivå 3 av 10.

Beskrivelse av avtale med kunde

11.08.20-jeg har inspisert krypkjeller og det er flere inntrekkveier i gulvet der rottene kommer seg inn. Underkant av gulvet er gammel og må sikres.

Oppsummering

Det ble byttet kloaksystemet i huset av F kommune, for ca 4 år siden.

Det er ikke tilgang til krypkjeller.

Kunden har gjort tiltak som sikret Rørgjennomføring på kjøkkenet.

Kunden sikrer hjørnekasser og glipper i fundamentet utenfra.

11.08.20- kunden vurderer å støpe hele krypkjeller men han skal ta kontakt med forsikringen før han gjør noe tiltak.

Selskapet avsto krav om erstatning den 24.8.20 og anførte at skaden oppstod før forsikringen ble tegnet, og at den uansett ikke var plutselig.

Sikrede sendte klage til intern klageordning samme dag og anførte at skaden var oppstått i forsikringstiden. Aktiviteten ble oppdaget i august 2019, alle innganger ble sjekket slik selskapet hadde anbefalt og saken ble avsluttet da det ikke var funnet skade på boligen. Denne beskjeden ble ifølge sikrede formidlet på telefon. I mai 2020 oppdaget sikrede sterkt lukt og meldte ny sak 21.7.20, med anførsel om at dette var en ny skade.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt 28.8.20, og saken ble 13.10.20 klaget til Finansklagenemnda.

Sikrede krever erstatning for skade forårsaket av rotter og anfører at hun fikk mistanke om rotter og meldte dette i august 2019. Selskapet formidlet at det ikke var oppstått skade på dette tidspunktet, og saken ble avsluttet. Det ble oppdaget sterk lukt på kjøkkenet i mai 2020, og dette er en ny skade.

Sikrede anfører at skaderapporten fra 2020 er feil når den sier at sikrede oppdaget, meldte skade, kjente lukt og observerte aktivitet av rotter i huset for fire eller fem år siden. Det stemmer heller ikke at det ble observert mange potensielle innganger for rotter inn i bygget på befaringen i 2019,

som ikke har vært tettet siden sist. Det takstmannen oppdaget ved befaringen var minimalt med lukt og ingen skade. Sikrede kritiserer at hun ikke fikk innsyn i skaderapport fra 2019.

Beskjeden om å sikre boligen kom 11.8.20 da ny takstmann var på befaring. Etter dette har sikrede tettet alle innganger for rotter, som takstmannen påpekte.

Sikrede anfører at forsikringen dekker uforutsette skader på bygning forårsaket av gnagere. Forsikringen gjaldt fra 20.6.19, og aktiviteten startet i august 2020. Avgjørelsen om at skaden ikke har oppstått plutselig er tatt på grunnlag av det selskapet mener hun har sagt og ikke en sakkyndig vurdering. Hun anfører også at unntaket for dyr ikke samsvarer med dekning for gnagere i samme vilkårs punkt.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen dekker skade som inntreffer plutselig og uforutsett. Forutsetning for dekning er at forsikringstilfellet inntreffer etter at forsikringen er trådt i kraft. Av skaderapporten fremgår det at rotteaktiviteten hadde pågått i flere år før sikrede overtok boligen og tegnet bygningsforsikring.

Det er tidspunktet når skaden materialiserte seg første gang som er avgjørende for om skaden har oppstått i forsikringstiden.

Selskapet anfører også at forebyggende tiltak er ikke dekket, og heller ikke kostnader ved å åpne konstruksjonen for å påvise skade eller bekjempelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade voldt av rotter.

Sikredes forsikring omfatter "plutselige og uforutsette skader som inntreffer i avtaleperioden, og som skyldes" bl.a. "skade forårsaket av gnagere som f.eks. rotter og mus". Det er uklart for nemnda om dekningen her omfatter plutselige skader på innbo og bygning som følge av underliggende skader forårsaket av gnagere som da ikke er plutselig, eller om meningen er at forsikringen omfatter plutselige skader forårsaket av gnagere. Nemnda behøver ikke ta standpunkt til dette, fordi det uansett er et krav om at skaden må være inntruffet i "avtaleperioden", som er forsikringsperioden angitt i forsikringsbeviset. Det avgjørende tidspunktet er når skaden "inntreffer", ikke når den oppdages. Det har derfor ingen betydning når rotteaktiviteten ble oppdaget; det avgjørende er når skaden faktisk inntraff, jf. FinKN 2018-742.

Forsikringen trådte i kraft 20.6.19, og rapporten fra 19.8.19 oppsummerte med at det var rotter i huset. De tok seg inn fra grunnen og opp i veggen, og det ble observert aktivitet, men ifølge rapporten ble det ikke foretatt en fullstendig inspeksjon pga. manglende tilkomst. Hverken lukt eller skade ble avdekket på dette tidspunktet. Ett år senere ble det oppdaget lukt i huset, og sakkyndige skrev i ny rapport at "Kunden sier at Aktivitet av gnagere har begynt etter at det ble byttet kloakksystemet for 4 eller 5 år siden". Det er ikke fremlagt noen sakkyndig vurdering ut over dette som sier noe om når rottene tok seg inn i boligen. Det er derfor uklart når rottene første gang påførte bygningen skade, men ut fra rapportene har det formodningen for seg at dette skjedde før forsikringsperioden startet. Skaden er da ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).