

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-718

14.7.2021

Eika Forsikring AS

Ansvar

Skade på motpartens bil ifm. feilkobling ved starthjelp – uaktsomt av selskapet å avslå erstatningsutbetaling under motpartens kaskoforsikring?

Det oppsto skade på motpartens bil i forbindelse med feilkobling ved starthjelp på klagers bil. Denne skaden ble hverken dekket av motpartens kaskoforsikring eller klagers ansvarsforsikring. Motparten tok ut forliksklage mot klager, og klager ble i den forbindelse pålagt ansvar for skaden. Dette ansvaret og kostnadene krevde klager dekket av motpartens kaskoselskap. Motpartens selskap avviste ansvar, og viste til at skaden var under motpartens egenandel. Nemnda kom til at selskapet ikke var ansvarlig for klagers kostnader.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 64 290 i tillegg til forsinkelsesrenter

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for ansvar og utgifter som følge av avslag på dekning for skade under motpartens kaskoforsikring.

Klager skadet motpartens bil ved feilkobling i forbindelse med starthjelp. Skaden ble ikke dekket av motpartens kaskoforsikring og heller ikke av klagers ansvarsforsikring.

Motparten tok deretter ut forliksklage mot klager, og klager ble pålagt ansvar for skaden. Motparten begjærte utleggsforretning, og det ble besluttet å ta utleggspant i klagers bankkonto. Klager reiste deretter søksmål, men dette ble ikke tatt til følge av domstolene. Klager krevde deretter ansvaret og kostnadene knyttet til dette under motpartens kaskoforsikring.

I forbindelse med saksbehandlingen har selskapet fremlagt motpartens forsikringsbevis 23.6.16 og 24.3.17, der det fremgår at motpartens egenandel ved kasko utgjorde kr 7 000.

Klager krever dekning for ansvar og kostnader han ble pålagt i forbindelse med skaden på motpartens bil. Skaden på motpartens bil skulle ha vært dekket av motpartens kaskoforsikring. Skaden beløp seg til kr 6 075, og utgjorde mer enn motpartens egenandel på skadetidspunktet, kr 4 000, jf. selskapets brev 30.3.17. Motparten og/eller selskapet har økt egenandel fra kr 4 000 til kr 7 000 etter skaden for å unngå utbetaling under kaskoforsikringen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er part i denne saken. Skaden var under motpartens egenandel, og klagers ansvarsselskap har også avvist ansvar i saken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for klagers ansvar og utgifter som følge av uberettiget avslag på dekning for skader på sikredes/motpartens bil.

Klager er idømt ansvar for skader på motpartens bil i forbindelse med starthjelp og krever dette ansvaret med omkostninger dekket under motpartens kaskoforsikring. Nemnda forstår klager slik

at kravet er begrunnet i at selskapets avslag på dekning for skaden under motpartens kaskoforsikring var uberettiget. Hvis skaden skulle vært dekket under motpartens kaskoforsikring, følger det av skl. § 4-2 at ansvaret er kanalisert til denne forsikringen og ikke kan rettes mot klager.

Ifølge den fremlagte dokumentasjonen avslo selskapet kravet fordi skaden på motpartens bil var under motpartens egenandel. Klager anfører at motpartens egenandel på skadetidspunktet utgjorde kr 4 000, jf. selskapets brev 30.3.17, og at skaden på motpartens bil beløp seg til kr 6 075, jf. faktura 12.6.17 av B. AS. Selskapet har opplyst at beløpet på egenandel i nevnte brev var feil, og at korrekt egenandel på skadetidspunktet utgjorde kr 7 000. Selskapet har fremlagt motpartens forsikringsbevis datert 23.6.16 og 24.3.17, der det fremgår at motpartens egenandel ved kasko utgjorde kr 7 000. Sikrede anfører at motparten og/eller selskapet har økt motpartens egenandel til kr 7 000 for å unngå utbetaling under kaskoforsikringen. Selskapet har opplyst at det ikke har gjort noen endringer på motpartens egenandel i forbindelse med eller før denne skaden. Selskapet har videre opplyst at årsaken til at det står skadedato på det første innsendte forsikringsbeviset er fordi selskapet har brukt denne datoen for å få frem hva som gjaldt på den aktuelle datoen. Nemnda kan etter dette ikke se at det er dokumentert at motparten og/eller selskapet har økt motpartens egenandel til kr 7 000 for å unngå utbetaling under kaskoforsikringen.

Selskapet har i tillegg opplyst at selve skaden på motpartens bil beløp seg til kr 3 515, jf. takstrapport 27.3.17, da leiebil var inkludert i taksten og motparten ikke hadde forsikring som dekket leiebil. I dette tilfellet ville derfor skaden på motpartens bil uansett vært under en eventuell egenandel på kr 4 000.

Selv om man medtar leiebil vil ikke skaden overstige motpartens egenandel på kr 7 000. Ut fra dette var selskapets avslag berettiget.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).