

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2021-693

7.7.2021

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – disp. – tyveri – gjenfunnet uten skilte.

Klager ble ilagt gebyr for perioden 25.6.20–27.9.20. Det aktuelle kjøretøyet hadde den 15.2.14 blitt oppført som stjålet i Motorvognregisteret. Den 24.6.20 ble kjøretøyet oppført som gjenfunnet og på nytt oppført påregistrert i Motorvognregisteret. Klager tegnet ikke forsikring etter kjøretøyet ble gjenfunnet, og Trafikksforsikringsforeningen ila derfor klager gebyr. Klager fremmet klage mot gebyret den 30.6.20, hvor han bl.a. redegjorde for at kjøretøyet var gjenfunnet uten skilte. Klager fremla en bekreftelse fra politiet hvor det fremgikk at kjøretøyet hadde blitt gjenfunnet uten skilte. Klager meldte den 28.9.20 skiltene tapt til politiet, og kjøretøyet ble avregistrert den 28.9.20. Klager har hovedsakelig anført at gebyret ikke kan ilegges da kjøretøyet ikke var forsikringspliktig etter det var gjenfunnet uten skilte. Nemnda kom til at det måtte gis dispensasjon for gebyret da kjøretøyet var gjenfunnet uten skilte, og uttalte at da skiltene fortsatt var på avveie etter tyveriet var det ingen grunn til å "gjenopplive" forsikringsplikten.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a.

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn for kjøretøy med registreringsnummer (...).

Klager ble ihht. Motorvognregisteret oppført som offisiell eier av kjøretøyet den 6.3.13. Videre fremgår det av TFFAuto at kjøretøyet den 15.2.14 ble oppført som stjålet.

Kjøretøyet ble deretter den 25.6.20 oppført som gjenfunnet, med gjenfunnetdato oppgitt som 24.6.20. Det ble ikke tegnet forsikring på kjøretøyet etter det ble gjenfunnet.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 29.6.20 et gebyr for uforsikret kjøretøy. Gebyret løp fra 25.6.20.

Etter at gebyret var ilagt, fremmet klager den 30.6.20 klage mot gebyret. I klagen redegjorde klager for at kjøretøyet var gjenfunnet uten skilte og ikke lengre kjørbart, samt at kjøretøyet hadde blitt kastet i en container.

Klager hadde deretter videre korrespondanse med Trafikksforsikringsforeningen. Det fremgår av foreningens interne systemer at det den 6.8.20 ble sendt melding til klager. I meldingen redegjorde Trafikksforsikringsforeningen for klageprosessen og innkrevingen, samt at kjøretøyet fortsatt var registrert og uforsikret. Det ble også gitt informasjon om hvordan skiltene kunne meldes tapt.

Videre fremgikk det av Trafikkforsikringsforeningens interne systemer at klager også var i kontakt med foreningen per telefon. Den 18.9.20 sendte Trafikkforsikringsforeningen ny melding til klager og etterspurte status i saken, herunder om klager hadde meldt skiltene tapt.

Den 28.9.20 ble kjøretøyet oppført som avregistrert. Gebyret løp frem til denne datoen, og total gebyrperiode er f.o.m. 25.6.20 t.o.m. 29.9.20.

Trafikkforsikringsforeningen skrev vurdering i saken 5.10.20. Klager fikk ikke medhold i klagen, og saken ble overført til Finansklagenemnda som klageorgan.

Klager sendte opprettholdelse av klagen den 13.10.20. Vedlagt opprettholdelsen, og senere sendt i brev, fulgte fire vedlegg. Det ble bl.a. fremlagt bekreftelse på anmeldt forhold datert 30.5.14. Bekreftelsen gjaldt brukstyveri av kjøretøyet.

Videre ble det fremlagt en kopi av anmeldelse datert 28.9.20. Anmeldelsen gjaldt "tyveri fra scooter", og gjerningsdato ble oppgitt som 24.6.20. Forholdet ble beskrevet slik:

MOPED STJÅLET I 2014 KOM TIL RETTE 24.06.20 UTEN SKILT

Videre ble også "Vedtak om krav til kjennemerkebytte etter at kjennemerke har vært på avveie" fra Statens vegvesen fremlagt. Vedtaket var datert 2.10.20. Til slutt ble vedtak om avregistrering av kjøretøyet datert 2.10.20 fremlagt.

Klager har avvist at det er grunnlag for å legge og anført at kjøretøyet ikke var forsikringspliktig etter det ble gjenfunnet 24.6.20. Kjøretøyet ble gjenfunnet uten skilter og ikke kjørbart, og deretter kastet i en container.

Videre har klager subsidiært anført at det må gis dispensasjon for gebyret grunnet misvisende informasjon fra Trafikkforsikringsforeningen. Allerede ved første kontakt med Trafikkforsikringsforeningen tilbød klager å forsikre kjøretøyet, men fikk da til svar at dette ikke var nødvendig. Foreningen opplyste om at det var tilstrekkelig å fremlegge en bekreftelse fra politiet om at kjøretøyet var gjenfunnet uten skilter. Dersom klager hadde mottatt informasjon om at forsikring burde tegnes frem til kjøretøyet ble avregistrert, ville han kunne ha begrenset størrelsen på gebyret betraktelig.

I sitt krav om nemnd har klager også fremhevet at så snart han ble kjent med at kjøretøyet likevel måtte avregistreres, fattet han tiltak for å avregistrere kjøretøyet. Det tok imidlertid unormalt lang tid å innhente dokumenter fra politiet, bl.a. tapsmelding. Koronasituasjonen la en rekke begrensinger på fremmøte hos politiet.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at kjøretøyet var forsikringspliktig i perioden. Da kjøretøyet ble gjenfunnet ble det igjen påregistrert og forsikringspliktig. Da kjøretøyet verken ble avregistrert eller forsikret etter det ble gjenfunnet, må gebyr frem til kjøretøyet faktisk ble avregistrert betales.

Sekretariatets konklusjon: Sekretariatet konkluderte med at kjøretøyet var påregistrert og forsikringspliktig i gebyrperioden, og at gebyr derfor kunne ilegges. Sekretariatet konkluderte videre med at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret. Sekretariatet fant det ikke dokumentert at Trafikkforsikringsforeningen hadde gitt feilaktig eller misvisende informasjon per telefon, samt at foreningen i sine meldinger til klager hadde opplyst om hvordan han kunne bringe forsikringsplikten til opphør. Videre kunne også klager ha søkt informasjon om avregistrering og gebyr på Statens vegvesen og/eller Trafikkforsikringsforeningen sine nettsider.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Slik nemnda ser det, er det avgjørende spørsmål i saken om det er grunnlag for å gi dispensasjon for det ilagte gebyret. Nemnda er kommet til et annet resultat enn sekretariatet i dette spørsmålet, og skal for sin del få bemerke følgende:

Det er lagt frem kopi av en bekreftelse for anmeldelse av et straffbart forhold til politiet. Det fremgår av denne at klager den i sin tid anmeldte et brukstyveri av en moped med påsatt skilt. Gjerningsdatoen var angitt til 15.2.14.

Politiet la etter å ha mottatt anmeldelsen inn i Motorvognregisteret at mopeden var stjålet 15.2.14. Konsekvensen av tyveriet var at klager mistet den faktiske rådigheten over kjøretøyet, og at han derfor heller ikke var forsikringspliktig for det.

Kjøretøyet ble gjenfunnet 24.6.20, men det var uten påsatte skilter. Politiet la inn opplysning om gjenfinningen i Motorvognregisteret dagen etter uten å opplyse om at skiltene ikke var kommet til rette sammen med kjøretøyet.

Nemnda legger til grunn klagers opplysning om at kjøretøyet ikke var i kjørbar stand da det ble gjenfunnet i en container, men selv om kjøretøyet skulle ha vært i kjørbar stand, ville det ha vært umulig for klager både å bruke det og å avskilte det ved å levere inn skiltene til Statens vegvesen samme dag som han mottok det. Henvisningen til muligheten for administrativ avskilting fremstår som unødvendig og innebar i realiteten at det ville oppstå en gebyrplikt for klager.

Slik nemnda ser det, gjaldt tyveriet to ting; selve kjøretøyet og dets skilter. Så lenge skiltene fortsatt var på avveie, var det ikke grunnlag for å "gjenopplive" forsikringsplikten, og klager bør derfor fritas for å betale det ilagte gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).