

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2021-691

7.7.2021

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

For sent meldt klage? – ikke lastes for å ha oversittet klagefristen? – særlige grunner som gjør det rimelig at klagen blir prøvd? – helse.

Klager ble den 4.6.18 ilagt gebyr for uforsikret kjøretøy for perioden 1.6.18–10.6.18. Klage mot gebyret ble fremmet den 18.1.19. Trafikksforsikringsforeningen avviste klagen grunnet klagefrist. Klager på sin side anførte at klagen ikke kunne avvises, og at klagen måtte realitetsbehandles da han ikke kunne lastes for å ha oversittet klagefristen grunnet sine helseproblemer. Klager fremla en omfattende mengde dokumentasjon vedrørende sin helsetilstand. Nemnda kom til at klagefristen var oversittet, samt at det ikke var grunnlag for å likevel ta klagen til behandling etter verken gebyrforskriften § 8 annet ledd bokstav a eller bokstav b.

Saksfremstilling

Saken gjelder om for sent fremmet klage for ilagt gebyr for uforsikret motorvogn etter bilansvarslova § 17 a likevel skal tas under behandling.

Trafikksforsikringsforeningen ila klager den 4.6.18 et gebyr for uforsikret motorvogn for kjøretøy med registreringsnummer (...). Gebyret ble ilagt for perioden fra og med 1.6.18 til og med 10.6.18. Det ble sendt ut ett gebyrkrav.

Klager sendte den 18.1.19 e-post til Trafikksforsikringsforeningen med anmodning om å slette gebyret. Videre sendte klager en ny e-post til Trafikksforsikringsforeningen den 5.2.19, hvor det fremgikk at:

Det vises til samtale der min mail av 18.jan ikke er kommet fram.

Jeg forsøker igjen å videresende og håper det lykkes denne gangen

Vedlagt fulgte et brev sendt fra klager til Trafikksforsikringsforeningen den 19.1.19. I brevet ble gebyrileggelsen påklaget, samt at klager opplyste om at helsemessige årsaker var grunnen til at klagen ikke var fremmet tidligere. Videre hadde Trafikksforsikringsforeningen og klager korrespondanse per e-post ila. februar 2019.

Trafikksforsikringsforeningen innhentet deretter uttalelse og vedlegg fra forsikringsselskapet angående forsikringens opphør.

Trafikksforsikringsforeningen skrev den 22.2.19 avgjørelse om å avvise saken grunnet klagefrist. Saken ble deretter oversendt til Finansklagenemnda for videre behandling, og klager har i den forbindelse fremlagt dokumentasjon vedrørende sin helsetilstand.

I opprettholdelsen av klagen fremla klager legeerklæring fra Sykehuset (...) datert 12.3.19, hvor det bl.a. fremgikk at:

(...) Overnevnte person har langtkommen nyresvikt og følges grunnet dette dett på nyremedisinsk poliklinikk. I tillegg til dette har han siste året vært innlagt x flere grunnet hjerteproblematikk spesielt høsten/vinteren 2018. Dette har medført hyppige polikliniske konsultasjoner og øvrig kontakt med spesialisthelsetjenesten for bl annet blodprøvetaking.

For å konkretisere nærmere har han vært innlagt 12.04.18 til den 14.04.18, 29.09.18 til 03.10.18, 21.11.18-22.11.18 og 23.11.18-03.12.18. I tillegg til dette er han fulgt med hyppige polikliniske kontroller, i alt rundt 10 i løpet av 2018, i tillegg til dette tilkommer da blodprøver forut for konsultasjon og diverse radiologiske undersøkelser.

Alt i alt har pasienten hospitalisert mye i løpet av 2018 og har for øvrig i perioden hatt mye kontakt med spesialhelsetjenesten og på bakgrunn av hjerte og nyresykdom. Sykdommene har også medført redusert funksjonsnivå i perioden.

I forbindelse med sitt krav om nemnda fremla klager ytterligere dokumentasjon vedrørende sin helsetilstand.

Klager har bl.a. fremlagt flere legeerklæring fra sin fastlege datert 21.4.2015, datert 18.4.16, datert 27.10.17, datert 15.12.17, datert 30.8.20 og datert 30.10.20.

Klager har videre fremlagt flere listeutskrifter vedrørende sine innleggelser for ulike perioder, bl.a. for perioden 24.8.17–16.9.20, perioden 29.3.01–27.7.17, for perioden 8.12.15–30.8.18, perioden 19.9.18–3.12.20, samt for perioden 18.5.00–7.4.21.

Videre har klager fremlagt et journalnotat fra sykehus (...) datert 16.6.20 samt poliklinisk notat fra sykehus (...) opprettet 28.1.21. Avslutningsvis har klager fremlagt bekreftelse av fremmøte ved sykehus (...) datert 20.4.21.

Klager bestrider at klagen kan avvises og har anført at klagen må behandles da klager ikke kan lastes for å ha døyet med å fremme klagen. Klager har grunnet sin helsesituasjon med alvorlig sykdom ikke hatt mulighet til å fremme klage på et tidligere tidspunkt.

Grunnet klagers helsesituasjon har han ikke vært i stand til å overholde sine forpliktelser, hunder ikke vært i stand til å følge opp mottatt post. Klager var derfor ikke kjent med gebyrileggelsen og sine klagemuligheter, ei heller i stand til å sende inn en klage på et tidligere tidspunkt.

Klager har i sitt krav om nemnd fremhevet at han også har vært for syk til å overholde sine forpliktelser i periodene mellom sykehusileggelsene.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt avvisningen og anført at klagen er for sent fremmet, samt at det ikke foreligger grunner til at klagen likevel skal tas til behandling.

Den fremlagte dokumentasjonen sannsynliggjør ikke at klager var helt ute avstand til å ivareta sine forpliktelser i perioden, herunder fremme klage innen klagefristen. Klager var ikke innlagt på sykehus i tidsrommet for forsikringens opphør og gebyrileggelsen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Gebyrforskriften § 8 andre ledd lyder slik:

Fristen for å klage er tre uker fra det tidspunkt underretning om beslutningen kom frem til den gebyrpliktige. Selv om klageren har oversittet klagefristen, kan klagen tas under behandling såfram

- a. den gebyrpliktige eller dennes fullmektig ikke kan lastes for å ha oversittet fristen eller for å ha drøyd med klage
- b. det av særlige grunner er rimelig at klagen blir prøvd.

Ved vurderingen av om klagen bør tas opp til behandling, skal det også legges vekt på om en endring av ileggelse av kravet kan medføre skade eller ulempe for andre.

Bestemmelsen er identisk med bestemmelsen i forvaltningsloven § 31. Teori og avgjørelser etter denne bestemmelsen antas derfor å ha betydelig overføringsverdi for vår sak.

Det første alternativet etter alternativ a er at klageren ikke kan lastes for fristoversittelsen.

Gebyrvedtaket er i dette tilfellet datert 4.6.18 og antas mottatt av klageren noen dager etter dette. I vedtaket er det opplyst om at klage kan fremsettes for Trafikkforsikringsforeningen "innen tre uker etter mottak av dette gebyrkravet".

Klagefristen løp derfor ut senest i begynnelsen av juli 2018. Nemnda legger til grunn at klagen i dette tilfellet ble fremsatt 18.1.19. Det dreier seg om en fristoverskridelse på i alle fall seks måneder, noe som etter nemndas syn må anses som en vesentlig overskridelse.

Klageren har utvilsomt vært svært syk i flere år, men han har ikke vært innlagt i sykehus i perioden 14.4.–29.9.18, og det må derfor legges til grunn at han kunne ha klagd på vedtaket på et langt tidligere tidspunkt.

Det andre alternativet i bokstav a er at klager ikke kan lastes for å ha drøyd etter at hindringen falt bort. Klager var innlagt på sykehus tre ganger høsten 2018, men det dreier seg til dels om kortvarige innleggelser, men lengre perioder i hjemmet som kunne vært benyttet til å sende en enkel klage eller i alle fall til å be om utsettelse med innsendelse av klage. Dette alternativet synes derfor ikke særlig aktuelt i vår sak.

Bokstav b åpner for fristoppreisning dersom det foreligger særlige grunner som gjør det rimelig å få klagen realitetsbehandlet.

Det dreier seg som allerede nevnt om en betydelig oversittelse av klagefristen, og det skal da mer til for å få klagen prøvd.

Gebyrperioden er ti dager og tilsvarer et gebyr på kr 500. Forsikringen opphørte samtidig for flere kjøretøyer, men selv om man ser saken samlet, utgjør gebyret et forholdsvis beskjedent beløp. Gebyrileggelsen skyldes manglende betaling av forsikringspremie, og dispensasjonsadgangen for betalingsmislighold er etter gjeldende rett nærmest utelukket. En realitetsbehandling av klagen ville derfor ha hatt liten mulighet for å nå frem.

Nemnda er etter dette blitt stående ved at Trafikkforsikringsforeningen må gis medhold ved at klagen ikke tas til behandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikkforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).