

Finansklagenemnda Skade

(Gebyr for uforsikret kjøretøy)

Avgjørelse FinKN 2021-681

7.7.2021

Trafikksforsikringsforeningen (Gebyr)

Gebyr for uforsikret motorvogn

Grunnlag for gebyr – disp. – opphør grunnet manglende betaling – gjenopptak – manglende eller sviktende økonomi.

Firma P. ble ilagt gebyr for perioden 15.8.20–12.9.20. På grunn av manglende betaling ble forsikringen firmaet hadde tegnet brakt til opphør den 14.8.20. Forsikring ble på nytt tegnet den 13.9.20. Klager hadde overført et beløp til forsikringsselskapet den 5.9.20. Klager fremmet klage mot gebyret og anførte at det måtte gis dispensasjon da at firmaet hadde vært i god tro om at kjøretøyet igjen var forsikret etter innbetaling til forsikringsselskapet den 5.9.20, samt grunnet firmaets økonomiske situasjon. Nemnda kom til at det ikke var grunnlag for å gi dispensasjon for gebyret, og la bl.a. vekt på at økonomi er et forhold som i særlig grad ligger innenfor den enkeltes kontrollsfære, samt at innholdet i fakturaen som ble betalt den 5.9.20 ikke ga grunnlag for en antagelse om at alt var i orden etter innbetalingen.

Saksfremstilling

Saken gjelder illeggelse av gebyr for uforsikret motorvogn med hjemmel i bilansvarslova §§ 15 og 17 a, jf. gebyrforskriften § 4, for kjøretøy med registreringsnummer (...).

Firma P. var oppført som eier av kjøretøyet i den aktuelle perioden.

Firma P. hadde tegnet forsikring hos forsikringsselskapet den 30.12.19. Forsikringen ble imidlertid brakt til opphør grunnet manglende betaling, og forsikringsselskapet la den 15.8.20 inn i TFFAuto, bransjens IT-system, at forsikringen ble brakt til opphør den 14.8.20.

Ettersom det fortsatt fremgikk av TFFAuto at kjøretøyet var uforsikret, ila Trafikksforsikringsforeningen firma P. gebyr den 18.8.20.

Kjøretøyet ble igjen forsikret den 13.9.20. Total gebyrperiode er fra og med 15.8.20 til og med 12.9.20.

Gebyrileggelsen ble påklaget den 8.10.20.

Trafikksforsikringsforeningen innhentet deretter en uttalelse fra forsikringsselskapet, og selskapet skrev den 13.1.21 at det ikke hadde mottatt post i retur, samt vedla dokumentasjon som viste brev og andre henvendelser sendt til firma P. Vedlagt fulgte kopi av faktura, betalingspåminnelse, faktura og varsel om opphør, tredjegangs varsel, purring og inkassovarsel. I tillegg var det vedlagt en SMS sendt til firma P. den 4.8.20 hvor det fremgikk at:

Hei. Forsikringsnummer (...) er ikke betalt og må betales innen 06.08.2020 for å unngå at den går til inkasso. Betal kr. 4 825,- til konto (...). Benytt KID: 0(...). Dersom betaling er gjort en av de siste dagene kan du/dere se bort i fra vår henvendelse.

Videre fremla firma P. en bankoverføring, som viste en overføring til forsikringsselskapet den 5.9.20 pålydende kr 2 732.

Klager har avvist at gebyrileggelsen for perioden fra og med 5.9.20 til og med 12.9.20 kan opprettholdes og anført at det må gis dispensasjon for gebyret.

Det må gis dispensasjon for det ilagte gebyret da firma P. var i den tro at kjøretøyet hadde vært forsikret i perioden. Kjøretøyet ble uforsikret grunnet manglende betaling, men firma P. innbetalte forsikringspremien 5.9.20. Etter innbetalingen var firmaet i den tro at forsikringen var gjenopptatt og alt var i orden. Firmaet fikk ingen beskjed fra forsikringsselskapet om at forsikringen likevel ikke var gjenopptatt og hadde derfor ingen grunn til å undersøke dette nærmere.

Videre er det anført at det må gis dispensasjon på grunnlag av firma P. sin økonomiske situasjon. Det vises til at firma P. er et lite firma med lite inntjening. Gebyrkravet vil derfor være en stor belastning for firmaet.

Trafikkforsikringsforeningen har opprettholdt gebyrileggelsen og anført at det ikke er grunnlag for å gi firma P. dispensasjon for det ilagte gebyret.

Det vises til at betalingsmislighold som utgangspunkt må regnes som et forhold innenfor firma P. sin kontroll. Slik det fremgår av vedlagte kopier fra forsikringsselskapet, har det overholdt ordinære purrerutiner ved manglende betaling, og firmaet kunne følgelig ha gjort seg kjent med det utestående. Innbetalingen til forsikringsselskapet ble videre foretatt etter betalingsfristen, samt at beløpet var for lite i forhold til hva som var utestående.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Hovedspørsmålet i saken er om det er grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret, helt eller delvis.

Trafikkforsikringsforeningen kan etter bilansvarsloven § 17 a annet ledd, jf. gebyrforskriften § 9 ettergi gebyret, helt eller delvis. Ettergivelse kan skje dersom unnlatelsen av å tegne ansvarsforsikring må regnes som "unnskyldelig som følge av forhold utenfor den ansvarliges kontroll", jf. gebyrforskriften § 9. I Prop. 1 LS (2017-2018) side 202 uttalte Finansdepartementet blant annet følgende:

Den forsikringspliktige vil i forhold til gebyret og forsikringsplikten være ansvarlig for alle forhold innenfor sin "kontrollsfære", uavhengig av om vedkommende kan bebreides for disse forholdene. Kontrollerbare er forhold som den ansvarlige har kunnet påvirke. Det samme må gjelde for ny eier som ikke selv har tegnet forsikring ved kjøpet. Departementet legger til grunn at dispensasjonsfullmakten skal praktiseres strengt, og at bevisbyrden for at det foreligger et forhold utenfor den ansvarliges kontroll, må ligge på søkeren.

Klager har, slik nemnda forstår ham, anført at gebyret bør ettergis i sin helhet fordi hans firma er lite med svak økonomi. Et gebyr vil derfor ramme særlig hardt. Subsidiært mener klager at han i alle fall bør slippe gebyr for perioden etter 5.9.20.

Nemnda har i flere avgjørelser uttalt at økonomi er et forhold som i særlig grad ligger innenfor den enkeltes kontrollsfære. Det er den enkeltes ansvar å sørge for at man til enhver tid ikke pådrar seg selv eller sitt firma kostnader som man ikke kan betale til forfall.

I dette tilfellet dreier det som manglende betaling av et terminforfall på firmabilens forsikring. Fakturaen ble sendt klager 26.5.20 med forfall 2.7.20. Klager hadde således god tid til å betale forsikringspremien, men unnlot å betale selv etter skriftlig purring, varsel om opphør av forsikringen, SMS -varsel og inkassovarsel. Først etter å ha mottatt krav om betaling av gebyr datert 18.8.20 betalte klager det han skyldte i forsikringspremie frem til opphørstidspunktet. Det fremgikk uttrykkelig av fakturaen at den gjaldt premie ved opphør frem til 14.8.20, og at

fakturaen, som lød på et vesentlig mindre beløp, erstattet fakturaen som var utstedt for hele terminen. Klager har anført at han trodde alt var i orden etter at betalingen hadde funnet sted, men etter nemndas syn var det ikke grunnlag for en slik antagelse basert på innholdet i den fakturaen som ble betalt.

Det er etter dette ikke grunnlag for å dispensere fra det ilagte gebyret, verken helt eller delvis, og klager plikter derfor å betale det.

Avgjørelsen er enstemmig

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Trafikksforsikringsforeningen gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Thor Chr. Hansteen (næringsrepresentant).