

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-679

7.7.2021

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Rørskade – erstatningsoppgjør – punktrepasjon eller full utskiftning?

Sikrede meldte fra om skade på rør, og selskapet ba om ytterligere opplysninger om bl.a. skadeårsak. Etter at røret var skiftet ut i sin helhet sendte sikrede over fakturaer og uttalelse fra utførende håndverker. Selskapet utbetalte erstatning for to punktrepasjoner av røret og anførte at en slik reparasjon var nok til å tilbakeføre røret til samme eller vesentlig samme stand som før skaden. Sikrede krevde erstatning for utskiftning av hele røret og anførte at det ikke var mulig å reparere røret på annen måte enn å skifte hele. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 93 063

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter skade på rør.

Sikrede har bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

2. TILFELLER SOM KAN GI RETT TIL ERSTATNING

(...)

2.4 Brudd på ledning, rør og tilknyttet utstyr

(...)

Brudd på utvendig:

- væskeførende rør

(...)

Egenandel

Det trekkes en egenandel per bruddsted. Det trekkes ikke egenandel ved førstegangs staking eller tv-undersøkelse

(...)

3. SLIK BEREGNES ERSTATNINGEN

3.1 Oppgjørsmåter

Selskapet kan avgjøre om skaden skal erstattes ved:

- kontantoppgjør

- reparasjon eller gjenoppføring

- at selskapet gjenanskaffer tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende, ting.

Kontantoppgjør er beregnet til det beløp selskapet hadde måttet betale for reparasjon, gjenoppføring eller gjenanskaffelse.

Selskapet kan avgjøre hvilken reparatør eller leverandør som skal brukes.

(...)

3.3 Erstatning for skade på bygning

3.3.1 Hovedregel

Utgangspunktet for erstatningsberegningen er at bygningen skal føres tilbake til samme eller vesentlig

samme stand som umiddelbart før skaden. Ved beregningen legges kostnadene til reparasjon eller gjenoppføring (gjenoppføringspris) til grunn, ut fra prisene på skadedagen.

Sikrede meldte fra om rørskade til selskapet 30.1.20. Samme dag ba selskapet om ytterligere informasjon fra rørlegger om bl.a. skadeårsak, alder på røret, bilder og pristilbud på punktrepasjon.

Sikrede meldte den 6.3.20 fra til selskapet at skaden var utbedret og la ved en gjennomgang av prosjektet og en faktura fra entreprenør B. Selskapet skrev tilbake 11.3.20 og ba igjen om en oversikt over hva kostnadene for kun punktrepasjon av to rørbrudd ville koste.

Entreprenør B. redegjorde for utført arbeid i e-post av 16.4.20, hvor det bl.a. fremkom følgende:

Vi reparerte først brudd på spillvannsledning rett utenfor garasje, da vi fikk mistanke om at det var motfall på rør videre inn under gulv i garasje, under garasjevegg, inn mellom hus og garasje og inn til hus. Det ble sendt inn kamera for å stadfeste det og det viste seg også være en deformasjon på rør inne ved huset. Dette sees på kamerakjøringen.

For å slippe å meisle opp garasjegulvet og grave diagonalt under garasjevegg, ble det besluttet å grave ny ledning mellom hus og garasje. Dette var en billigere løsning.

Som dere ser på dato for gjennomføring er det noen datoer og timer som er borte. Det var da vi utførte arbeid i kommunal gate for ... kommune.

Våre riggkostnader er ført på kommunen siden det var de som rekvirerte oss.

Det ble lagt asfalt i gårdsrom (billigere enn å legge ned belegningsstein igjen).

Det ble brukt Recon mur (betongelement) i stedet for dobbel natursteinmur som vi måtte fjerne.

Det ble oppgradert noe overvannsledning som jeg har merket med blått i tidligere mail. (...)

Selskapet videresendte dette til sin takstmann som kommenterte følgende 11.5.20:

Etter å ha etterlyst underlag/pris på rep av 2 dokumenterte uten å ha mottatt dette, konkluderer jeg med følgende: Vi dekker rørbrudd med kr 37500 per rørbrudd og vi dekker utgifter til spyling/filming. Når det gjelder belegningsstein må vi få avklart hvorfor de har fjernet hele området.

Selskapet orienterte sikrede om takstmannens vurdering 13.5.20 og ba samtidig om faktura på spyling/filming av rør.

Sikrede oversendte faktura på spyling/filming 22.5.20 og forklarte nærmere forholdet rundt belegningsstein. Selskapet erstattet faktura for spyling på kr 9 113.

Selskapet tilbød erstatning 4.8.20 pålydende kr 30 625 for belegningsstein, og selskapet mente det hadde utbetalt korrekt erstatning i tråd med forsikringsvilkårene.

Sikrede krever ytterligere erstatning pålydende kr 93 063 for skader på rør og anfører at selskapet har utbetalt for lav erstatning.

Kostnadene var nødvendige for å tilbakestille rørene til samme eller vesentlig samme stand som før skaden ble avdekket. Sikrede kontaktet selskapet før det ble satt i gang med utvidet gravearbeid, og da forklarte kundebehandler at sikrede kunne gå videre med den entreprenøren som allerede hadde gravd opp ute i gaten, siden det ble oppdaget at feilen var på rør på sikredes eiendom. Sikrede fikk da beskjed om å sende en skademelding og fortsette med det arbeidet som allerede var påbegynt, og at det var en skade som var dekket av forsikringen, og at sikrede måtte sende inn faktura når arbeidet var ferdigstilt. Sikrede fikk aldri noe beskjed om at reparasjon av skaden på utvendige rør skulle begrenses til kr 37 500, dette fikk sikrede først vite etter at skaden på utvendig rør var ferdig utbedret ved mail av 13.5.20. Selskapet har erkjent og formidlet til sikrede at arbeidet skulle dekkes. Dokumentasjonen i saken viser at utbedring av rørbruddene ikke

kunne gjøres på en annen måte. Sikrede mener at selskapets tilbud om forlik støtter dette, men sikrede mener tilbudet er for lavt.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at utbetalt erstatning er i tråd med gjeldende forsikringsavtale og vilkår.

Det er avdekket to rørbrudd, det ene mot offentlig ledning foran garasjen og det andre én meter fra husvegg. At det er avdekket andre problemer med ledningen, som motløp og steiner som hviler mot ledningen som ikke har medført rørbrudd omfattes ikke av dekningen, jf. vilkårenes pkt. 2.4.

Selskapet etterspurte pris på punktrepasjon, og sikrede valgte å ikke innhente dette. Selskapet henvendte seg derfor til egen sakkyndig som har gitt sin uttalelse om hva punktrepasjon vil koste. Selv om sikrede har sannsynliggjort omfattende utlegg med rehabiliteringsjobben, har ikke sikrede sannsynliggjort at det foreligger skader som er dekket av forsikringen utover hva selskapet har tilbudt seg å dekke. Det er sikrede som har bevisbyrden for tapet han har lidt, jf. FinKN 2014-385 og 2017-310.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Selskapet har erstattet skaden i henhold til takst over reparasjon av to rørbrudd. Sikrede krever dekning for utgifter til å legge ny ledning. Sikrede har krav på at røranlegget skal settes tilbake til vesentlig samme stand som før skaden. Forsikringen omfatter to rørbrudd, og utgangspunktet må da være at forsikringen dekker reparasjon av disse to rørbruddene slik selskapets takst legger opp til. Nemnda kan ikke se at sikrede har dokumentert at full utskiftning var nødvendig for å sette ledningen tilbake til samme stand før skaden.

Sikrede viser til at kontakt med saksbehandler før det ble satt i gang utvidet gravearbeid, hvor kundebehandler ba sikrede sende inn en skademelding, og at det var en skade som var dekket av forsikringen. Nemnda kan ikke se at det er dokumentert at selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn med ansvar utover det som følger av vilkårene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).