

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-675

7.7.2021

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Skader på bil – oppstått under bilberging?

Sikrede fikk ikke rygget ut av garasje og fikk berging via selskapet. Bilen ble etter bergingen sendt til verksted hvor det ble påvist skader som sikrede krevde erstattet under sin bilforsikring. Selskapet avslo kravet med henvisning til at årsaken til skaden var at bremseklossene hadde rustet fast, og at skadene som hadde oppstått ikke var skjedd ved en tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, men over tid, og ikke var omfattet av forsikringen. Sikrede var uenig, idet han mente bergings-selskapet hadde forårsaket skadene ved sin håndtering av bilen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 37 277

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om skadene på sikredes bil er dekket av hans bilforsikring.

Sikrede har kaskoforsikring, som ifølge pkt. 1.1 dekker:

Sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, herunder skade som følge av feilfylling av drivstoff.

Sikrede har også toppkaskoforsikring, som etter pkt. 2.1 omfatter:

Tilfeldig og plutselig mekanisk skade på motor, girkasse, drivverk som hindrer fortsatt framdrift av bilen.

Forsikringen unntar maskinskade

som skyldes gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring

Sikrede fikk 12.11.20 problemer med å rygge bilen sin (reg.år. 2009) ut av garasjen og kontaktet selskapet med anmodning om veihjelp. Han fikk bistand fra et bergingsselskap, og etter dette måtte bilen på verksted for reparasjon. Sikrede meldte fra til selskapet om skade og anførte at bergingsselskapet hadde påført bilen skader under bergingen. I skademeldingen registrert 15.11.20 av selskapet har sikrede forklart:

.... Jeg startet bilen tidlig på morgenen (12.11.20) rundt kl 04:00. Bilen startet, men den ville ikke rygge. Bilen stod i garasjen. Jeg prøvde et par ganger, men var forsiktig med å gasse og gasset ikke mye. Bilen bevegde seg ikke bakover og ble stående i samme posisjon som da jeg startet bilen. Ettersom bilen ikke rikket seg, tok jeg toget til jobben og ringte forsikringsselskapet for å få veihjelp. Jeg skiftet til vinterdekk for omtrent to uker siden og har ikke kjørt bilen siden. ...Bilverksted.. skiftet dekk for meg. Viking kom mellom klokken 10-11 og startet bilen. Kona min var til stede. Føreren prøvde å tvinge bilen bakover, og bilen rygget med et stor smell. Etterpå kjørte han bilen litt og sa at bilen skal leveres til verksted. Bilen ble levert til ...merkeverksted.... De sendte meg en video for å vise omfanget av skaden gjort av Viking. Jeg får ikke sendt filen pga tillat størrelse på vedlegg, men legger til utklipp fra den. Hvem skal dekke avgiftene til skaden?

Sikrede sendte sammen med skademeldingen et bilde av skaden og en faktura på kr 33 727 vedrørende en ordrebekreftelse fra bilverkstedet som viste bl.a. skifte av bremsekloss.

Selskapet opplyste i e-post til sikrede 16.11.20 at det hadde sendt en henvendelse til bergingsselskapet samme dag og spurt om de erkjente ansvar for skadene. I notat fra en telefonsamtale med bergingsselskapet 19.11.20 har selskapet notert:

..Bergingsselskapet.. som ringte. Her har bremseklossene rustet fast. Når ..bergingsselskspet.. skal ordne dette, blir det et smell (Når fordi bremseklossene slipper)

Selskapet avsto sikredes krav 19.11.20 med følgende begrunnelse:

Vi har nå pratet med ..bergingsselskapet... De kunne fortelle at her har bremseklossene rustet fast, og når ..bergingsselskapet.. for løsnet disse, blir det et smell. En forutsetning får at vi skal dekke skadene, er at dette skjer ved en tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. Da dette har skjedd over tid, er dette ikke omfattet av forsikringen.

Subsidiært så viser vi til følgende unntak; Forsikringen dekker ikke skader som skyldes gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring.

Sikrede innhentet 24.5.21 en uttalelse fra verkstedet 18.1.21 hvor det står at:

Håndbrekk har hengt på innvendig i bremseskiven. Dette er årsaken til skaden

Sikrede krever dekning for skadene på bilen med et beløp på kr 33 727 og anfører at skaden er en følge av bergingen og ikke av eksisterende skader (rust ifølge bergingsselskapet).

Sikrede viser videre til dokumentasjon for service og opplyser at all service på bilen har blitt utført av merkeverksteder med dyre, originale BMW-deler, samt at siste EU-kontroll også ble utført av merkeverksted. Sikrede påpeker at dokumentasjon fra siste service viser at deler av bakhjulet var ganske nytt, slik at disse ikke ville blitt ødelagte uten bruk av unødvendig kraft. Sikrede viser også til kommentar fra mekaniker 19.5.20 der bilens deler sies å være i god stand.

Sikrede påpeker at bergingsselskapet leverte en ødelagt bil med omfattende skader, at han selv kunne ha gjort det samme, men at han var forsiktig og bestilte veihjelp i håp om at de hadde andre metoder for å få bilen til verksted. Bergingsselskapet vet mer enn sikrede om håndteringen av biler i forhold til bilens tilstand, og de burde derfor ha bedre evne til å vurdere hva som er fornuftig å gjøre når bilen ikke beveger seg normalt. Bilen ble forsert bakover til tross for at det var oppgitt at bilen ikke kunne rygge. Bilen ble presset til man hørte et stort smell, og deretter ble bilen kjørt rundt med de nye skadene som den ble påført, noe som kan ha bidratt til å forverre disse. Sikrede mener bilen kunne ha blitt håndtert på en mer forsiktig måte, ettersom den tydelig ikke beveget seg normalt da det ble tråkket på gasspedalen. Sikrede anfører at bergingsselskapets håndtering ikke var forsvarlig. Sikrede hadde regnet med at de ville berge bilen ved å slepe den bakover mot bergingsbilen. Bilen er utstyrt med tilhengerfeste, og det var tilstrekkelig med plass på gårdsplassen til at dette kunne gjennomføres. Istedenfor å kjøre bergingsbilen nærmere huset slik at bilen kunne taues opp, ble bilen forsert ut til bergingsbilen. Sikrede mener det ble tatt flere avgjørelser som har forårsaket mer omfattende skader. Selv om bilen hadde skader før bergingsoperasjonen fikk den ytterligere skader under bergingen.

Sikrede viser også til at verkstedet etter nærmere undersøkelser, jf. verkstedets uttalelsen 18.1.21, har kommet frem til at årsaken til skaden var at håndbrekket hadde hengt seg opp innvendig i bremseskiven, noe som ifølge sikrede viser at bergingsselskapet feiltolket skadeårsaken til å være at bremseklossene hadde rustet fast.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av forsikringen. Kaskoforsikringen omfatter ifølge pkt. 1.1 skade som skyldes "annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning".

Formuleringen "plutselig" betyr at skaden må oppstå raskt i motsetning til skader som utvikler seg over tid. Det følger av nemndspraksis at skader som oppstår i løpet av én dag må regnes som "plutselig", men ikke skader som har utviklet seg over flere døgn. Selskapet viser videre til at

vilkåret om "plutselig" skade gjelder uavhengig av skadeårsaken, og at vilkåret gjelder selv om skaden ble oppdaget plutselig og ved en tilfeldighet.

Selskapet opplyser at bergingsselskapet har forklart at bremseklossene hadde rustet fast, og at det ble et smell når bremseklossene slapp. Selskapet anfører at skaden forelå før veihjelpen, og viser til at sikrede i skademeldingen opplyste at "Bilen startet, men den ville ikke rygge" og "Bilen bevegde seg ikke bakover og ble stående i samme posisjon som da jeg startet bilen". Sikrede forklarte også i skademeldingen at "Jeg skiftet til vinterdekk for omtrent to uker siden og har ikke kjørt bilen siden". Sikredes bil har derfor stått parkert etter skifte av vinterdekk uten at bilen og bremseklossene ble brukt. Selskapet anfører at skaden har oppstått over tid før bergingsselskapet ankom ved at bremseklossene var rustet fast i denne parkeringsperioden.

Selskapet anfører ut fra dette at det ikke er dokumentert en "annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning", jf. pkt. 1.1, og at sikrede ikke har krav på erstatning.

Selskapet avviser også ansvar under maskinskadeforsikring og viser til at disse vilkårenes pkt. 2.1 har unntak for "Skader som skyldes gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring".

Selskapets kommentar til uttalelsen av 18.1.21 fra verkstedet er at uttalelsen viser hvordan bremseklossene ble aktivert ved at håndbrekket ble benyttet. Bremseklossene ble ifølge selskapet ikke frigjort ved at de satt fast, enten av rust eller annet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på bil.

Sikredes kaskoforsikring omfatter bl.a. skader som er en følge av en "annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning". Formuleringen "ytte påvirkning" betyr at skaden er en følge av en påvirkning utenfor bilen, slik at skade som følge av egenskaper ved bilen selv ikke er omfattet, jf. eksempelvis FSN-4749, FinKN 2017-248 og 2020-530. Formuleringen "plutselig" betyr at skaden inntreffer raskt i motsetning til skader som utvikler seg over tid.

Nemnda forstår sikrede slik at han mener bergingsselskapet har påført bilen skader. Dette vil i så fall kunne være en ytre og plutselig skade, men det er uklart for nemnda hvilke skader det er bergingsselskapet skal ha påført. Bergingsselskapet har forklart at bremseklossene hadde rustet fast, og at det ble et smell når de skulle løsne disse. Sikrede anfører at bergingsselskapet påførte bilen en merskade ved sin håndtering, og viser bl.a. til en verkstedsuttalelse om at årsaken til skaden var at håndbrekket hadde hengt seg opp innvendig i bremseskiven. Nemnda kan ikke se at denne uttalelsen eller annen fremlagt dokumentasjon viser at bergingsselskapet faktisk påførte bilen en skade utover de skader bilen allerede hadde. Sikrede har bevisbyrden for at det er påført skader, og nemnda kan ikke se at denne er oppfylt.

Sikrede har også maskinskadedekning som omfatter:

Tilfeldig og plutselig mekanisk skade på motor, girkasse, drivverk som hindrer fortsatt framdrift av bilen.

Unntatt fra dekning er maskinskade:

som skyldes gradvis slitasje, korrosjon eller annen tæring

Ut fra dette er skaden på bremseklossene ikke omfattet av sikredes maskinskadeforsikring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).