

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-674

7.7.2021

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Utgifter til sesongleie av campingplass – krav om enkeltreise?

Sikrede hadde forhåndsbetalt sesongleie ved en campingplass i Sverige. Som følge av koronavirusutbruddet og reiserestriksjonene norske myndigheter innførte i mars 2020, kunne ikke sikrede benytte campingplassen, og han krevde leieutgiftene dekket av reiseforsikringen sin. Sikrede mente at forsikringselskapet måtte dekke leieutgiften fordi det var myndighetene som hadde bestemt reglene. Selskapet avslo kravet på bakgrunn av at utgiften ikke knyttet til seg til en enkeltreise. Nemndas flertall kom til at leieforhold som er knyttet til flere separate reiser, ikke er omfattet av avbestillingsforsikringen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 15 500

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for leieutgifter til ubenyttet campingplass.

Sikrede har reiseforsikring for tjeneste- og fritidsreiser:

2. Hva forsikringen omfatter

(...)

2.2. Hva dekningene omfatter

Tjenestereise og Ferie- og fritidsreise omfatter:

- avbestilling av reise
- (...)

4. Når forsikringen gjelder

(...)

4.2. Reisevarighet

For enkeltreiser gjelder forsikringen de første 3 månedene av reisen, hvis ikke annen reisevarighet fremgår av forsikringsbeviset. Med reise menes at sikrede forlater sin bostedsadresse i Norden til sikrede er tilbake på samme sted.

Avbestillingsdekningen gjelder fra sikrede kjøper reisen, og opphører når sikrede forlater bostedsadressen for denne reisen.

(...)

Avbestillingsdekningen i forsikringen for Ferie- og fritidsreiser har følgende ordlyd:

2.1. Tilfeller som gir rett til erstatning

(...)

Videre dekkes avbestilling når:

(...)

- det på tidspunktet da reisen starter er farlig å reise til reisestedet. Selskapet slutter seg til UD's vurdering av hvilke områder det frarådes å reise til. Selv om UD ikke fraråder reise til området, kan selskapet avtale med sikrede at avbestillingsdekningen skal gjelde. Dette er aktuelt hvis det er forbundet med overhengende fare for liv eller helse å oppholde seg i det aktuelle området.

(...)

2.2. Slik beregnes erstatningen

Selskapet erstatter sikredes avbestillingsomkostninger. Avbestillingsomkostninger er sikredes innbetalte beløp som direkte knytter seg til reisen og oppholdet. (...)

Sikrede hadde betalt sesongleie for en campingplass i Sverige, som ga sikrede rett til å benytte plassen fra 1.5.20 til 15.9.20. Som følge av myndighetenes reiserestriksjoner fra og med 12.3.20 fikk ikke sikrede benyttet campingplassen.

Sikrede krevde leieutgiften dekket av selskapet. Sikrede opplyste i skademeldingen at man som leietaker må betale for hele sesongen for å beholde campingplassen, og at familien benytter plassen nesten hver helg i sesongen, samt sammenhengende i sommerferien.

Selskapet avslo sikredes krav, begrunnet i at leieutgiften til plass for campingvogn ikke var et beløp som direkte knytter seg til én bestemt reise og tilhørende opphold. Sikrede klaget på avgjørelsen, og viste til at det ikke var dekning av leie av plass for campingvogn de søkte dekket. I tillegg oppga sikrede flere konkrete datoer familien hadde tenkt til å benytte plassen.

Selskapet opprettholdt avgjørelsen og viste til at kravet var vurdert under pkt. 2.2 i forsikringsvilkårene, som beskriver erstatningsreglene ved avbestilling. Selskapet mente at reiseforsikringen dekker utgifter som knytter seg direkte til den enkelte reisen, og sikredes krav gjaldt en vognplass som var betalt for en lenger periode. En slik kostnad er ikke omfattet av dekningen.

Sikrede klaget igjen på avgjørelsen og viste til at de fire andre familiene som holder til på samme plass hadde fått beløpet erstattet av sine forsikringsselskaper, og at det var regjeringen og Folkehelseinstituttet som hadde bestemt reglene. Sikrede viste også til at de hadde fått en meget god forsikring, og at de hadde valgt sesongleie fordi dette var billigste alternativ.

Selskapets klageservice opprettholdt avslaget og viste til at betalingen må "direkte knytte seg til reisen og oppholdet", som innebar at betalingen måtte være gjort i direkte tilknytning til en planlagt enkeltreise. En enkeltreise er i vilkårene definert som når "sikrede forlater sin bostedsadresse i Norden til sikrede er tilbake på samme sted". Ettersom sikrede skulle benytte plassen ved minst fire anledninger i tillegg til sommerferien, var leieutgiften ikke knyttet til én enkeltreise.

Sikrede klaget saken inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever leieutgiften for campingplassen dekket og anfører at andre selskaper dekker leieutgiften. Sikrede mener utgiften bør dekkes, ettersom det ikke var lov til å krysse grensen til Sverige. Sikrede bør ikke bli straffet for å følge myndighetenes regler, og de meldte kravet til forsikringen fordi de ble oppfordret til det.

Selskapet avviser kravet, og anfører at utgiften ifølge vilkårene pkt. 22 må være knyttet direkte til reisen og oppholdet for å være omfattet av forsikringen. Dette betyr at utgiften må være i direkte tilknytning til en planlagt enkeltreise. Leie av en sesongplass er ikke knyttet til en enkeltreise fordi plassen normalt vil bli benyttet ved flere reiser. Sikrede har forklart at plassen var tenkt benyttet i flere konkrete tidsrom familien. Dette er ikke omfattet av forsikringen.

Selskapet anfører videre at formuleringen "avbestilling" tilsier at sikrede må ha kansellert reisen før den skulle finne sted, jf. også FSN 6783. I utgangspunktet må reisen være avbestilt før avreise for at sikrede skal ha krav på erstatning. Sikrede har ikke avbestilt reisen. Avbestilling av en sesongplass er avbestilling av et leieforhold uten tilknytning til en spesifikk reise. En slik avbestilling faller utenfor forsikringens dekningsfelt, fordi forsikringen gjelder ved avbestilling av reise, jf. pkt. 2.2 og 4.1, samt 2.1 i avbestillingsdekningen.

Ordlyden avgrenser etter selskapets oppfatning mot kostnader som ikke har direkte sammenheng med "reisen og oppholdet". Ordene er angitt i entall og bestemt form, og tilsier at det dreier seg om kostnader i direkte tilknytning til en selvstendig reise, i motsetning til flere reiser og opphold. Denne forståelsen underbygges av vilkårspkt. 2.2, som angir at forsikringen gjelder avbestilling av reise. Forståelsen underbygges også av pkt. 4.2, som angir at reisen regnes fra sikrede forlater bostedsadressen til sikrede er tilbake igjen, og at avbestillingsdekningen opphører straks reisen er påbegynt. Det er naturlig å forstå formuleringen "reisen og oppholdet" på samme måte".

Det vil også være oppgjørsteknisk vanskelig å praktisere at utgifter som knytter seg til flere reiser og perioder der sikrede ikke er på reise er omfattet av avbestillingsforsikringen for én enkelt reise.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for avbestilling av campingplass.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Vibeke Stiansen, bemerker:

Flertallet mener selskapet må få medhold:

Flertallet forstår saken slik at det er enighet om at det forelå epidemi på reisemålet, og at UD hadde frarådet alle reiser som ikke var strengt nødvendig til det aktuelle stedet der campingplassen lå.

Avbestillingsforsikringen omfatter iht. vilkårspkt. 2.2 "avbestillingsomkostninger", som er sikredes "innbetalte beløp" som "direkte knytter seg til reisen og oppholdet". Ordlyden "innbetalte beløp" tilsier at beløpet faktisk må være innbetalt. Videre kreves det at det innbetalte beløp "direkte knytter seg til reisen og oppholdet". I dette tilfellet er det oppholdet som er aktuelt, men klausulen gjelder kostnader til "reisen og oppholdet". Formuleringen tilsier at avbestillingen skal gjelde en bestemt reise, "reisen", og det "oppholdet" som er knyttet til denne bestemte reisen. En slik forståelse støttes også av definisjonen av reise i pkt. 4 om "Når forsikringen gjelder":

Med reise menes at sikrede forlater sin bostedsadresse i Norge til sikrede er tilbake på samme sted.

Avbestillingsdekningen gjelder fra sikrede kjøper reisen, og opphører når sikrede forlater bostedsadressen for denne reisen.

Begrepet "reise" brukes altså om den enkelte reise fra sikredes bostedsadresse og tilbake igjen. Avbestillingsforsikringen gjelder videre fra sikrede kjøper reisen til han forlater bostedsadressen for denne reisen. Det betyr at man for avbestillingsforsikringen må se hver enkelt reise med tilhørende opphold for seg. Et leieforhold som er knyttet til flere separate reiser er i så fall ikke dekket av avbestillingsforsikringen.

Nemndas mindretall, Hege Sundby, bemerker:

Mindretallet deler ikke flertallets vurdering om at avbestillingsforsikringen her ikke kommer til anvendelse.

Mindretallet er av den oppfatning at sikredes kostnader til leie av sesongplass til camping i Sverige faller inn under vilkåret for avbestillingsomkostninger, som altså skal defineres som sikredes innbetalte beløp som direkte knytter seg til reisen og oppholdet.

Når flertallet velger å bokstavfortolke uttrykket reisen og oppholdet som en bestemt enkeltreise, blir dette etter mindretallets oppfatning en for streng fortolkning.

Sikredes kostnad ved sesongleie av campingplassen er åpenbart en kostnad som direkte knytter seg til nettopp oppholdet på campingplassen. Det fremstår da for mindretallet urimelig om dekning under avbestillingsforsikringen skal være avhengig av at sikrede benytter campingen ved kun én anledning eller deler det opp i enkeltreiser. Dersom dette er meningen, burde det etter mindretallets oppfatning vært klarere uttrykt i vilkårene. Det fremstår for mindretallet her ulogisk å skulle skille på om man betaler for et enkeltopphold i flere omganger eller har betalt for en hel periode samlet.

Mindretallet mener etter dette at sikrede bør få dekket sine kostnader til campingleie under avbestillingsforsikringen.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).