

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-673

7.7.2021

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Utgifter til sesongleie av campingplass – krav om enkeltreise?

Sikrede hadde betalt sesongleie ved en campingplass i Sverige for sommersesongen 2020. Som følge av koronavirusutbruddet og reiserådene norske myndigheter innførte i mars 2020, kunne ikke sikrede benytte campingplassen, og han krevde leieutgiftene dekket av reiseforsikringen. Sikrede viste blant annet til at sesongleie er billigere enn å betale for 7,5 uker. Selskapet avslo kravet på bakgrunn av at forsikringen ikke omfatter utgifter til sesongavgift på campingplass, da utgiften ikke kan knyttes til en enkeltreise. Nemndas flertall kom til at leieforhold som er knyttet til flere separate reiser, ikke er omfattet av avbestillingsforsikringen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 20 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tapte utgifter til leie av campingplass som ble avbestilt på grunn av koronasituasjonen.

Sikredes reiseforsikring omfatter følgende:

2. Hva forsikringen omfatter

Reiseforsikringen omfatter følgende:

- Avbestilling av reise

(...)

4. Når forsikringen gjelder

(...)

Med reise menes at sikrede forlater sin bostedsadresse i Norge til sikrede er tilbake på samme sted.

Avbestillingsdekningen gjelder fra sikrede kjøper reisen, og opphører når sikrede forlater bostedsadressen for denne reisen.

Avbestillingsdekningen har følgende ordlyd:

2. AVBESTILLING AV REISE

2.1 TILFELLER SOM KAN GI RETT TIL ERSTATNING

(...)

Videre dekkes avbestilling når:

(...)

- Det på reisemålet inntreffer (...) epidemi, og Utenriksdepartementet eller Folkehelseinstituttet utsteder et offisielt reiseråd hvor de fraråder reiser til området.

(...)

2.2 SLIK BEREGNES ERSTATNINGEN

(...)

Selskapet erstatter sikredes avbestillingsomkostninger. Avbestillingsomkostninger er sikredes innbetalte beløp som direkte knytter seg til reisen og oppholdet.

Sikrede betalte for sesongabonnement på en campingplass i Sverige for sommersesongen 2020. Abonnementet ble avbestilt pga. koronasituasjonen og reiseråd fra norske myndigheter. Sikrede sendte en skademelding til selskapet og ba om erstatning tilsvarende beløpet han betalte for sesongleien, kr 20 804. I skademeldingen oppga sikrede skadedato til den 12.3.20.

Selskapet ba sikrede om dokumentasjon på at oppholdet ble avbestilt og bekreftelse på om sikrede fikk tilbakebetalt deler av beløpet fra campingplassen. Sikrede sendte inn dokumentasjon som anmodet.

Selskapet avsto erstatning og viste til at avbestillingsforsikringen ikke omfattet avbestilling av en sesongavgift på en campingplass fordi en slik sesongavgift ikke knytter seg direkte til en enkeltreise, jf. vilkårene pkt. 2.2.

Sikrede klaget deretter saken inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for utgiften til leie av campingplass og anfører at dette er omfattet av avbestillingsforsikringen. Sikrede valgte å betale for sesongleie fremfor 7,5 enkeltuker fordi sesongleie er rimeligere. Avbestillingen skyldtes reiseråd fra myndighetene. Sikrede anfører at andre i vennekretsen har fått utbetalt dekning av sesongleie fra andre selskaper.

Selskapet avviser kravet og anfører at avbestillingsforsikringen bare omfatter utgifter til overnatting som er direkte knyttet til reisen og oppholdet, jf. vilkårenes pkt. 2.2. Dette betyr at utgiften må være i direkte tilknytning til en planlagt enkeltreise. En sesongplass er ikke knyttet til en enkeltreise og vil vanligvis benyttes ved flere reiser. Sikrede har forklart at han ikke fikk benyttet sesongplassen i påsken og helger i tillegg til sommeren.

Selskapet anfører videre at ordlyden "avbestilling" tilsier at sikrede må ha kansellert reisen før den skulle finne sted. Dette er også forutsatt i FSN 6783. I utgangspunktet må reisen være avbestilt før avreise for at sikrede skal ha krav på erstatning. Sikrede har ikke avbestilt reisen. Avbestilling av sesongplass er avbestilling av et leieforhold uten tilknytning til en spesifikk reise. En slik avbestilling faller utenfor forsikringens dekningsfelt, fordi forsikringen gjelder ved avbestilling av *reise*, jf. pkt. 2 og 4, samt 2.1 i avbestillingsdekningen.

Ordlyden avgrenser mot kostnader som ikke har direkte sammenheng med "reisen og oppholdet". Ordene er angitt i entall og bestemt form, og tilsier at det dreier seg om kostnader i direkte tilknytning til en selvstendig reise, i motsetning til flere reiser og opphold. Denne forståelsen underbygges av vilkårspkt. 2, som angir at forsikringen gjelder avbestilling av *reise*. Forståelsen underbygges også av pkt. 4, som angir at reisen regnes fra sikrede forlater bostedsadressen til sikrede er tilbake igjen, og at avbestillingsdekningen opphører straks reisen er påbegynt. Det er naturlig å forstå formuleringen "reisen og oppholdet" på samme måte".

Det vil også være oppgjørsteknisk vanskelig å praktisere at utgifter som knytter seg til flere reiser og perioder der sikrede ikke er på reise er omfattet av avbestillingsforsikringen for en enkelt reise.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for avbestilling av campingplass.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Vibeke Stiansen, bemerker:

Flertallet mener selskapet må få medhold:

Flertallet forstår saken slik at det er enighet om at det forelå epidemi på reisemålet, og at UD hadde frarådet alle reiser som ikke var strengt nødvendig til det aktuelle stedet der campingplassen lå.

Avbestillingsforsikringen omfatter iht. vilkårspkt. 2.2 "avbestillingsomkostninger", som er sikredes "innbetalte beløp" som "direkte knytter seg til reisen og oppholdet". Ordlyden "innbetalte beløp" tilsier at beløpet faktisk må være innbetalt. Videre kreves det at det innbetalte beløp "direkte knytter seg til reisen og oppholdet". I dette tilfellet er det oppholdet som er aktuelt, men klausulen gjelder kostnader til "reisen og oppholdet". Formuleringen tilsier at avbestillingen skal gjelde en bestemt reise, "reisen", og det "oppholdet" som er knyttet til denne bestemte reisen. En slik forståelse støttes også av definisjonen av reise i pkt. 4 om "Når forsikringen gjelder":

Med reise menes at sikrede forlater sin bostedsadresse i Norge til sikrede er tilbake på samme sted.

Avbestillingsdekningen gjelder fra sikrede kjøper reisen, og opphører når sikrede forlater bostedsadressen for denne reisen.

Begrepet "reise" brukes altså om den enkelte reise fra sikredes bostedsadresse og tilbake igjen. Avbestillingsforsikringen gjelder videre fra sikrede kjøper reisen til han forlater bostedsadressen for denne reisen. Det betyr at man for avbestillingsforsikringen må se hver enkelt reise med tilhørende opphold for seg. Et leieforhold som er knyttet til flere separate reiser er i så fall ikke dekket av avbestillingsforsikringen.

Nemndas mindretall, Hege Sundby, bemerker:

Mindretallet deler ikke flertallets vurdering om at avbestillingsforsikringen her ikke kommer til anvendelse.

Mindretallet er av den oppfatning at sikredes kostnader til leie av sesongplass til camping i Sverige faller inn under vilkåret for avbestillingsomkostninger, som altså skal defineres som sikredes innbetalte beløp som direkte knytter seg til reisen og oppholdet.

Når flertallet velger å bokstavfortolke uttrykket reisen og oppholdet som en bestemt enkeltreise, blir dette etter mindretallets oppfatning en for streng fortolkning.

Sikredes kostnad ved sesongleie av campingplassen er åpenbart en kostnad som direkte knytter seg til nettopp oppholdet på campingplassen. Det fremstår da for mindretallet urimelig om dekning under avbestillingsforsikringen skal være avhengig av at sikrede benytter campingen ved kun én anledning eller deler det opp i enkeltreiser. Dersom dette er meningen, burde det etter mindretallets oppfatning vært klarere uttrykt i vilkårene. Det fremstår for mindretallet her ulogisk å skulle skille på om man betaler for et enkeltopphold i flere omganger eller har betalt for en hel periode samlet.

Mindretallet mener etter dette at sikrede bør få dekket sine kostnader til campingleie under avbestillingsforsikringen.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).