

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2021-669

7.7.2021

Nemi Forsikring

Rettshjelp

Rettshjelpdekning for tvist mot selskapet hvor selskapet har anført at sikrede har gitt uriktige opplysninger, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes bolig ble totalskadet i brann den 7.10.18. Selskapet var av den oppfatning at sikrede selv hadde tent på boligen, og at sikrede hadde forklart seg uriktig om brannen, samt levert et overdrevet krav under innboforsikringen. Selskapet avslo kravet og sa opp forsikringsavtalen den 3.4.20 under henvisning til fal. §§ 4-9 første ledd og 8-1 fjerde og femte ledd. Sikrede søkte rettshjelpsdekning for tvisten mot selskapet. Selskapet avslo kravet under henvisning til at sikrede etter fal. § 8-1 fjerde ledd mister ethvert erstatningskrav i anledning samme hendelse, herunder krav under rettshjelpsforsikringen. Sikrede anførte blant annet at selskapet var inhabil i vurderingen i kravet om rettshjelp, og at selskapet hadde en egeninteresse i at sikrede ikke fikk advokathjelp. Sikrede viste til at ved interessekonflikt mellom selskapet og sikrede er rettshjelp dekket av forsikringsordningen, jf. rettshjelpsforsikringsforskriften §§ 3 og 4. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på rettshjelpsdekning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 110 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning av rettshjelpsutgifter i anledning tvist mot selskapet om erstatning under boligforsikringen etter brann, hvor selskapet har anført at sikrede uredelig har brutt informasjonsplikten i fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikredes bolig ble totalskadet i brann den 7.10.18. Selskapet var av den oppfatning at sikrede selv hadde tent på boligen, samt levert et overdrevet krav under innboforsikringen. Selskapet avslo sikredes krav om erstatning og sa opp forsikringsavtalen den 3.4.20, jf. fal. §§ 4-9 første ledd og 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte rettshjelp i anledning tvisten mot selskapet. Selskapet avslo kravet under henvisning til at sikrede i henhold til fal. § 8-1 fjerde ledd mister ethvert krav i anledning samme hendelse, herunder krav om rettshjelpsdekning.

På vegne av sikrede er det i det vesentlige anført at sikrede har krav på erstatning for rettshjelpsutgiftene. Selskapet har ikke i tilstrekkelig grad dokumentert at sikrede har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Selskapet fremstår å være inhabil i en vurdering av kravet om rettshjelp og har mest sannsynlig en egeninteresse i at sikrede ikke får advokathjelp. Ved interessekonflikt mellom selskapet og sikrede synes rettshjelpen uansett å være dekket av forsikringsordningen, jf. rettshjelpsforsikringsforskriften §§ 3 og 4.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er uten ansvar for rettshjelpskostnadene. Sikrede har gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret etter boligbrannen, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede mister derfor ethvert erstatningskrav i anledning samme hendelse, herunder rettshjelpsdekningen, jf. FinKN 2019-033.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 23.4.21 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatet viste til at i de tilfeller sikrede har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret i henhold til fal. § 8-1 fjerde ledd, mister sikrede "ethvert erstatningskrav mot selskapet etter denne og andre forsikringsavtaler i anledning samme hendelse".

Videre viste sekretariatet til at det i nemndspraksis er lagt til grunn at et krav om rettshjelp i tvist om avslag begrunnet i fal. § 8-1 fjerde ledd, er et krav i "anledning samme hendelse", og viste i den forbindelse til FinKN 2019-062 der nemnda uttalte at:

Det følger av ordlyden og nemndspraksis at kravet om rettshjelpsdekning er i anledning samme hendelse, og at sikrede ikke vil ha krav på rettshjelpsdekning før saken eventuelt er rettslig avklart til sikredes fordel, jf. FSN-1804 og FSN-2204. Sikrede har derfor ikke krav på rettshjelpsdekning på det nåværende tidspunkt.

Sekretariatet fant spørsmålet om sikrede uredelig hadde brutt opplysningsplikten under skadeoppgjøret som uegnet for en behandling ved Finansklagenemnda. Saken var derfor ikke på dette tidspunkt rettslig avklart til sikredes fordel.

Sekretariatet kunne ikke se at rettshjelpsforsikringsforskriften §§ 3 og 4 kan forstås slik at sikrede har krav på rettshjelp i de tilfeller der sikrede har tapt kravet etter fal. § 8-1 fjerde ledd. Sekretariatet kom derfor til at sikrede ikke hadde krav på rettshjelpsdekning på daværende tidspunkt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpsdekning for tvist mot selskapet etter avslag og oppsigelse, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).