

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN-2021-660

5.7.2021

KLP Skadeforsikring AS

### Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Sykepleier - ståheis – løft – ryggplager – årsakssammenheng – yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede flyttet en pasient ved bruk av ståheis samtidig som hun fikk beskjed om at en annen pasient hadde synkopert. Hun ble stresset og kjente samtidig et knekk i nakken/øvre del av rygg. Forsikrede oppsøkte lege en uke senere, uten å nevne hendelsen. Det ble påvist degenerative forandringer og bukende skive/prolaps i C5/C6 ved MR undersøkelse to måneder senere. Saken reiste spørsmål om hendelsen var en arbeidsulykke og i så tilfelle om det var årsakssammenheng mellom hendelsen og senere ryggplager. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en hendelse som var omfattet av det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Selskapet ble gitt medhold.

---

### Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1961, sykepleier) arbeidet på helse- og omsorgssenter da hun 29.5.19 var usatt for en skadehendelse.

Første gang hun oppsøkte lege var 5.6.19. Forsikrede nevnte ikke hendelsen. Fra legejournal:

Fra nevrolog: "Ved orienterende nevrologisk undersøkelse i dag er der sidelike reflekser, 2+ bilat, orienterende sensibilitet ua, ingen spastitet eller rigrlitet, koordinasjonsprøver ua., g;lilge ua. Hjernenerver ua. Sensibilitet ua.

Pas benekter at det ble gjort sensibilitetstesting og koordinsjotesting. Ikke hjemenerveus, - han slo kun reflekser sier hun ...

... fibromyalgi? Rottafeksjon? MS? Henvb til mr cerebrum og nakke. Om for sliten ok med sykmelding.

Forsikrede var til MR-cervicalcolumna 2.7.19 hvor det ble påvist degenerative forandringer og bukende skive/prolaps C5/C6.

Det foreligger udatert, og usignert, skademelding til Nav:

Den ansatte var opptatt med forflytning med ståheis hvor pasienten synkoperte, samtidig fikk hun beskjed av en kollega om at en pasient til på avdelingen hadde synkopert. Hun var alene sykepleier på vakt. Hun hadde i tillegg bakvakt for en annen avdeling på huset. Skaden skjedde ved tilbakeføring til seng med pasienten i ståheis for å ivareta begge pasientene. Den ansatte kjente at det skjedde noe i nakke/rygg, men måtte fullføre arbeidsoppgavene sine for å ivareta pasientene. Den ansatte følges opp av sin fastlege S.

Videre heter det i et udatert vedlegg til skademeldingen:

Pasienten syncoperer (besvimer) under forflytning med ståheis. Samtidig kommer helsefagarbeider inn på pasientrommet der jeg er for å gi beskjed om at et annen pasient i tillegg har synkopert. Jeg må da forte meg å få anbrakt pasient jeg har i ståheis tilbake til seng for å stabilisere og sikre denne pasient. Under denne manøveren med ståheis kjenner jeg at det "smeller/knekker" i nakken/øvre del av ryggen, og det oppstår en brennende intens smerte. Jeg må imidlertid ivareta disse to pasientene som trenger bistand, og kan derfor ikke ta hensyn til egen situasjon. Etter denne hendelsen oppstår det en konstant smerte fra nakke/øvre del av ryggen.

Nav godkjente 13.2.20 akutte smerter i nakke som yrkesskade.

Skademeldingen til selskapet er datert 1.9.20:

Forflytning av pasient med ståheis.

Selskapet avslo kravet 30.11.20.

**Forsikrede** har i det vesentlige anført at hun ved hendelsen ble påført ryggplager som hun sliter med i dag. Det oppstod to tilfeller samtidig og hun måtte forte seg å få pasienten fra ståheisen og til sengen. Hun opplyste at hun skulle bestilt legetime tidligere, og at den første legetimen hun hadde etter hendelsen var en oppfølgingstime i henhold til nevrologisk utredning.

**Selskapet** har i det vesentlige anført at det ikke forelå opplysninger om noen ytre hending, og at hendelsen ikke var omfattet av det markerte ulykkesbegrepet. Det samme gjaldt det avdempede arbeidsulykkesbegrepet som i utgangspunktet også krever en ytre hending. Høyesterett har i Rt-2005-1757 avsnitt 51 lagt til grunn at kravet om ytre hending ikke får anvendelse når en vanskelig arbeidsstilling eller andre grunner har utsatt skadelidte for en ekstraordinær belastning eller påkjenning. Det var ikke opplysninger om at det inntraff noe ulykkesartet eller at forsikrede hadde vært utsatt for en usedvanlig påkjenning som lå utenfor arbeidets vanlige ramme, selv om det var ansett som hektisk. Det dreide seg om et planlagt løft under noe ugunstige forhold, men det ble benyttet personheis. Subsidiært viste selskapet til at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skadehendelsen og forsikredes plager.

#### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Saken reiser spørsmål om skadehendelsen 29.5.19 er å anse som en arbeidsulykke iht. yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som i ftrl. § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89. I denne bestemmelsens annet ledd defineres to ulike kategorier arbeidsulykker; det markerte ulykkesbegrep (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempede ulykkesbegrep (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid).

Forsikrede, som arbeider som sykepleier, flyttet en pasient ved bruk av ståheis samtidig som hun fikk beskjed om at en annen pasient hadde synkopert. Hun ble stresset og kjente samtidig et knekk i nakken/øvre del av rygg. Arbeidssituasjonen som er beskrevet fremstår som ordinær. Ut fra det opplyste foreligger det ikke en plutselig eller uventet ytre hending, og nemnda finner det klart at hendelsen ikke faller inn under det markerte ulykkesbegrepet.

Spørsmålet blir etter dette om hendelsen omfattes av det avdempede ulykkesbegrepet.

I Rt-2007-882 avsnitt 39 uttaler Høyesterett at for at en skade ved løft av gjenstander skal være omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet må være tale om løft av spesielt tunge gjenstander, løft av gjenstander med uventet vekt, løft som ligger utenfor arbeidstakerens normale arbeidsoppgaver, eller løft i en vanskelig arbeidsstilling eller under andre ugunstige omstendigheter.

Nemnda legger i tråd med dommen vekten på om det forelå en vanskelig arbeidsstilling eller om en ekstraordinær påkjenning kan ha utgjort et ulykkesmoment i aktuelle sak. Etter nemndas syn oppstod skaden under utførelse av en arbeidsoperasjon som var en del av forsikredes normale arbeidsoppgaver. Det er ikke tale om en uventet tyngde og foreligger heller ikke opplysninger om noen spesielt vanskelig arbeidsstilling. Den omstendighet at forsikrede ble stresset da hun mottok

beskjed om at en annen pasient hadde synkopert, endrer ikke dette. Liknende beskjeder som innebærer at forsikrede må omprioritere og handle raskt må anses som en alminnelig del av arbeidshverdagen for sykepleiere. Skaden er etter dette ikke omfattet av yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Nemnda finner avslutningsvis grunn til å bemerke at forsikrede uansett ikke har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene i dag. Forsikrede oppsøkte først lege flere dager etter hendelsen, og det var da tale om en oppfølgingstime knyttet til en nevrologisk utredning. Akuttsymptomer er etter dette ikke tilstrekkelig dokumentert.

Avgjørelsen er enstemmig.

#### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).*