

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-657

5.7.2021

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Barnehageansatt – dyttet barnevogn – vridning i kne - yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede pådro seg en vridningsskade i kneet da hun trillet en barnevogn med seks barn i på jobb. Saken reiste spørsmål om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort en hendelse som var omfattet av det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (barnehageassistent, f. 1986) arbeidet i barnehage da hun var utsatt for en skadehendelse. Skademeldingen til selskapet var udatert, men hendelsesforløpet er beskrevet slik:

Jeg dyttet en stor vogn med 6 barn i. Det var mye snø på veien og var ikke måke.

Selskapet avsto kravet med den begrunnelse at forsikrede ikke hadde vært utsatt for en arbeidsulykke i henhold til loven.

I klagen til Finansklagenemnda av 25.2.21 heter det:

... Jeg kjørte vogna med seks små 1-2 åringer. Jeg har kjørt den vogna før uten noe problem men den dagen når vi skulle kjøre tilbake med tur vogna var en vanskelig situasjon. Jeg ville ikke risikere å la barna gå selv på veien derfor måtte jeg prøve å dytte vogna i en bakke for at barna skal være trygg også at vogna ikke velter. Jeg tror at alle ville ha gjort det som meg. Det eneste jeg har gjort er å prioritere barnas sikkerhet. Jeg håper dere forstår det jeg forklare på min måte som jeg har opplevd.

Fra legeerklæringen datert 10.5.21 siteres:

Pas. Pådro seg en akutt vridningsskade av kneet den 18.1. 21 mens hun dyttet på en barnevogn på jobb. Hun har etter dette hatt smerter og episoder med hevelse.

Hun har vært hos ortoped og fått anbefalt fysikalsk behandling. Om ikke effekt, er det aktuelt å vurdere kirurgisk behandling av menisk skade.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun ble skadet på jobben og at hun således har vært utsatt for en arbeidsulykke. Hun fikk en vridning i kneet.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er beskrevet noe plutselig ytre og uforutsett som årsak til skaden. Videre var det hverken tale om uventet vekt eller en oppgave som lå utenfor forsikredes normale arbeidsoppgaver, da hun har opplyst om at hun har dyttet vognen flere ganger før. Det forelå heller ikke tidspress og hun hadde således både mulighet til å forberede seg på belastningen i forbindelse med dyttet og hun hadde handlingsalternativ ved at hun kunne bedt om hjelp. Det vises til avgjørelser 2017-693 og 2019-384.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet i saken er om skadehendelsen forsikrede var utsatt for er å anse som en arbeidsulykke, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som i ftrl. § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89. I denne bestemmelsens annet ledd defineres to ulike kategorier arbeidsulykker; det markerte ulykkesbegrep (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempede ulykkesbegrep (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid).

Forsikrede pådro seg en vridningsskade i kneet da hun trillet en barnevogn med seks barn i på jobb. Det følger av nemndspraksis at en skade som skyldes en forkjær eller uheldig kroppsbevegelse ikke anses som arbeidsulykke. Hendelsen som er beskrevet fremstår som en ordinær arbeidsoperasjon, som forsikrede har gjort mange ganger. Det foreligger ikke en plutselig eller uventet ytre hending, og nemnda finner det klart at hendelsen ikke faller inn under det markerte ulykkesbegrepet.

Når det gjelder det avdempede ulykkesbegrepet skal vurderingen av om påkjenningen eller belastningen skal anses som usedvanlig ta utgangspunkt i hendelsens art og de konkrete omstendighetene, jf. Rt-2009-1626. Ulykkesmomentet ligger i at forsikrede ikke var forberedt på eller ikke kunne unngå den usedvanlige påkjenningen, jf. Rt-2005-1757, avsnitt 49, som siterer fra Kjønnstad (red): Folketrygdloven med kommentarer (1998), s. 482-483.

Høyesterett har i avsnitt 39 i Rt-2007-882 uttalt at for at løft av gjenstander skal være omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet:

må det være tale om løft av spesielt tunge gjenstander, løft av gjenstander med uventet vekt, løft som ligger utenfor arbeidstakerens normale arbeidsoppgaver, eller løft i en vanskelig arbeidsstilling eller under andre ugunstige omstendigheter.

Nemnda har i flere saker vurdert løft og lignende operasjoner i forhold til det avdempede ulykkesbegrepet, se f.eks. avgjørelse 2012-366 som gjaldt en rørleggers løft av en Hub på 50-60 kg. Nemnda la her vekt på at det ikke gjaldt en gjenstand med uventet vekt, eller et løft som lå utenfor arbeidstakerens normale arbeidsoppgaver.

Dyttingen av barnevognen var en del av forsikredes vanlige arbeidsoppgaver. Nemnda finner at forsikrede ikke har sannsynliggjort at vekten var ekstraordinær og den kan heller ikke ha vært uventet for forsikrede. Det er ikke opplysninger i saken som indikerer at forsikrede ble utsatt for en påkjenning eller belastning som var usedvanlig i forhold til arbeidets vanlige rammer. Nemnda finner etter dette at hendelsen faller utenfor det avdempede ulykkesbegrepet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).