

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2021-634

28.6.2021

Gjensidige Forsikring ASA

Ulykke

Fall - lårbensbrudd – død – årsakssammenheng.

Forsikrede pådro seg et lårbensbrudd ved fall hjemme på stuegulvet 27.9.18 og ble innlagt på sykehus samme dag. Etter flere sykehusinnleggelser grunnet ulike årsaker, ble forsikrede ved siste sykehusinnleggelse 6.4.19 innlagt grunnet mistanke om sepsis ukjent fokus. Forsikrede døde 7.4.19. Selskapet avsto krav under ulykkesforsikringen under henvisning til manglende årsakssammenheng mellom den pådratte skaden og dødsfallet. Nemnda viste til at forsikrede hadde flere sykehusinnleggelser etter lårbensbruddet og til sin død, men at bruddet ikke var nevnt som grunn til innleggelse ved noen av innleggelsene etter den første. Slik nemnda så det var det ikke noe som viste at lårbensbruddet foranlediget hennes død. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1949) hadde en ulykkesforsikring som blant annet gir rett til erstatning ved dødsfall som skyldes ulykke. Forsikrede falt og brakk lårbenet hjemme på stuegulvet 27.9.18. Hun ble innlagt på sykehus samme dag. I en epikrise av 2.10.18 fra A Universitetssykehus heter det:

Aktuelt:

Pasient falt innlegelsesdato da hun skulle inn etter å ha tatt seg en røyk på verandaen. Sklei på parkett og falt fra egen høyde. Direkte smerter. Klarte ikke komme seg opp. Transportert til sykehus i ambulanse.

Forsikrede fikk påvist en subtrokantær femurfraktur høyre side som krevde operativ behandling. Forsikrede nektet først å la seg operere, men lot seg etter hvert overtale og samtykket kvelden 28.9.18 til operasjon. Hun ble utskrevet 2.10.18.

Forsikrede ble 5.10.18 lagt inn på Alderspsykologisk avdeling, Sykehuset I.

Forsikrede var deretter innlagt på sykehus 19.10.-24.10.18, pga. betennelse i venstre legg og redusert allmenntilstand. Hun ble vurdert for korttidsopphold ved sykehjem, men ville hjem til egen bopel og det ble tilrettelagt for det.

Forsikrede ble igjen innlagt på sykehus 22.3.19 pga. gradvis forverring av ødem i begge ben. Hun skrev seg imidlertid ut på eget ansvar 23.3.19. Den 6.4.19 ble hun atter innlagt på sykehus nå pga. mistanke om sepsis ukjent fokus. I epikrise 8.4.19 fra medisinsk sengepost K. heter det blant annet:

Forløp/behandling

Videre startet opp med prednisolon og lagt på intensiv for videre observasjon/behandling. Videre på intensiv blir pasienten initialt klinisk bedre. Man diskuterer videre med ektemannen og pasienten tanker rundt HLR og Resp status i tilfelle stans situasjon. Pasienten er meget klar på at hun ikke ønsker slik behandling og ektemannen støtter henne i det. På bakgrunn av dette ble det satt HLR neg og Resp neg.

Pasienten blir klinisk dårligere utover natten med anuri og vedvarende hypotensjon. Man forsøker med vanndrivende og konfererer med anestesilege mtp øke noradrenelin, uten at dette er hensiktsmessig. Pga

økende CO2 prøver å forsøke med NIV støtte men pasienten ønsker ikke dette. Pasienten framtrer preterminal utover natten og etter samtale med pårørende blir besluttet å avslutte all aktiv behandling. Pasienten sovner stille inn kl 0925.

Forsikrede døde 7.4.19.

Selskapet mottok melding om dødsfallet 27.4.19. I skademeldingen heter det "Dødsfall som følge av ulykke". Selskapet avslo 17.12.19 krav om erstatning fordi forsikrede ikke døde som følge av fallet, men som følge av sykdom.

Klager (forsikredes ektefelle) klaget, men selskapets kundeombud fastholdt avslaget.

I legeerklæring 11.7.20, skriver forsikredes fastlege blant annet:

... var en multimorbid person, likevel fullt oppegående før lårhalsbruddet. Hun hadde en "vanskelig" personlighet som hang sammen med psykisk sykdom og mulig kognitiv svikt. På sykehuset møtte hun ikke forståelse for sin vanlige atferd med å sitte og sove. Hun hadde derfor vanskelig for å sove på sykehuset. En kombinasjon av disse to forholdene hindret ved flere tilfeller adekvat behandling og rehabilitering. Hun kom seg aldri på beina som før etter lårhalsbruddet til tross for at hun etterhvert fikk god hjelp av kommunens fysioterapeut som hun hadde et godt samarbeid med.

Klager har i det vesentlige anført at fallet var sterkt medvirkende til forsikredes død. De medisinske opplysningene i saken viser at hun aldri klarte å komme seg på beina igjen etter ulykken, og at hun ble fullstendig invalidisert. Hennes inaktive liv etter ulykken hadde stor påvirkning på hennes tidlige død.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom forsikredes ulykkesskade og hennes dødsfall. Lårbensbruddet er ikke nevnt som årsak til hennes tilstand ved sykehusinnleggelse i mars 2019, og heller ikke ved sykehusinnleggelsen dagen før hun døde. Selskapet viser også til nemndas avgjørelse 2020-904.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om dødsfallerstatning under en ulykkesforsikring som gir rett til engangsutbetaling ved dødsfall som skyldes ulykke. Ulykkesskade er i forsikringsbeviset definert som "skade på kroppen forårsaket av en plutselig og uforutsett ytre fysisk hendelse (ulykkestilfelle) som inntreffer i forsikringstiden". I tillegg dekker forsikringen "plutselige og uforutsette skader som skyldes: fall som ikke er forårsaket av sykdom, ... brudd (fraktur) i ... lårbein". Spørsmålet saken reiser er om fallet/bruddet er årsaken til dødsfallet. Det er klager som må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng mellom ulykkesskaden og forsikredes død.

Forsikrede pådro seg en ulykkesskade 27.9.18 og døde innen ett år etter fallet. Spørsmål er om kravstiller har sannsynliggjort at det er en adekvat årsakssammenheng mellom fallet/ulykken og dødsfallet.

De medisinske dokumentene i saken viser at forsikrede hadde flere sykehusinnleggelser etter lårbensbruddet og til sin død. Bruddet er ikke nevnt som grunn til innleggelse ved noen av innleggelsene etter den første. Ved den siste innleggelsen, dagen før sin død, ble forsikrede lagt inn med mistanke om blodforgiftning/sepsis. Slik nemnda ser det er det ikke noe som viser at lårbensbruddet foranlediget hennes død.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).